



Nr. 63089/ 13.07.2010

Către,

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Doamnei Președinte Florica BEJINARU**

Relativ la Proiectul de lege privind promovarea practicii neunitare la nivelul instanțelor judiciare, comunicat Ministrului Justiției alături, vă înaintăm observațiile formulate de Direcția Elaborare Acte Normative din cadrul Ministerului Justiției.

Potrivit acestor observații apreciem că promovarea acestui proiect de lege este prematură, pentru următoarele considerațiuni:

1. în cadrul colectivelor, înființate de Consiliul Superior al Magistraturii la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea unificării practicii judiciare, s-a constatat că **problemele de jurisprudență neunitară invocate de către instanțele judecătorești nu pot fi plasate (cu mici excepții) în zona problemelor de drept care solicită puterea de interpretare a magistraților cu consecința pronunțării unor hotărâri judecătorești diferite în aceeași materie (normă), ci pun în discuție capacitatea de gândire critică necesară exercițiului profesiei de judecător**, din perspectiva unuia dintre indicatorii stabiliți de Consiliul Superior al Magistraturii cu ocazia abordării profilului judecătorului. Această situație a fost reclamată atât de reprezentanții instanțelor (care au fost convocați la întâlnirile menționate), cât și de Înalta Curte de Casație și Justiție, motiv pentru care, însăși eficiența acestor întâlniri a fost pusă la îndoială, aspect cunoscut de către Consiliul Superior al Magistraturii.
2. dacă ne raportăm la proiectul de lege în discuție, care prevede suspendarea cauzei judiciare pe o perioadă de 6 luni, în vederea așteptării răspunsului la întrebarea transmisă de instanța ierarhic inferioară către instanța superioară ierarhic și la **natura** problemei de drept care poate determina această procedură, vom constata că **proiectul va bloca activitatea instanțelor, estimându-se că astfel de întrebări, mai puțin pertinente ar fi extrem de numeroase.**
3. de aceea, considerăm că proiectul de lege este sustenabil în țările în care **pregătirea profesională a magistraților este consolidată și nu ridică problemele de precaritate dezvăluite în cadrul întâlnirilor organizate de Dumneavoastră la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție.**
4. nu în ultimul rând, credem că nu poate fi ignorat faptul că **nici la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție nu există o jurisprudență consolidată unitară în toate domeniile și, cu atât mai puțin, la nivelul tribunalelor sau curților de apel, având în vedere numărul acestora și împrejurarea că aceste instanțe judecă inclusiv ca instanțe de recurs, de ultim grad.**



5. într-un astfel de context, hotărârea de unificare, preconizată în Proiectul transmis Ministerului Justiției va „forța” unificarea practicii judiciare, aspect ce nu va fi acceptat de judecătorul cauzei sau care poate fi cu ușurință contestat din perspectiva „calității” hotărârii de unificare. Contextul generat de o astfel de lege poate fi respins cu ușurință de judecătorii care sunt înzestrați cu atributul independenței în soluționarea cauzelor judiciare. Apoi, rolul creator de drept al jurisprudenței poate fi afectat major.
6. dimensiunea resurselor umane existente la nivelul instanțelor judecătorești reprezintă un alt impediment pentru constituirea completelor de unificare prevăzute în Proiect, cât și pentru stabilitatea acestora.  
La toate aceste inconveniente, se adaugă cele alăturate prezentei.

Cu deosebită considerație,

pentru Cătălin Marian PREDOIU, ministrul justiției, semnează

Prof. Univ. Dr. Lidia BARAC  
Secretar de Stat

