

Stenograma ședinței Colegiului C.N.S.A.S  
din 6.07.2006

Prezenți : C. Buchet, F. Chirițescu, D. Petrescu, L. Tănase, C. Turianu, C. Ionescu, M. Dinescu, L. Csendes, C. Secașiu.

Absenți: C. T. Dumitrescu.

.....  
Colegiul ia în discuție posibilitatea invitării la audiere a dlui Aristotel Stamatoiu. Cu unanimitate de voturi membrii Colegiului au decis invitarea la audiere a dlui mai sus menționat.

Intră și domnii Csendes și Dinescu.

Iese dl. C. Secașiu.

Intră dl Tănase.

În continuare s-a audiat următoarea persoană: Florica Bejinaru – judecătoare, urmând să se ia o decizie asupra contestației depuse de persoana audiată mai sus.

(Prezenți : C. Buchet, L. Tănase, Fl. Chirițescu, D. Petrescu, L. Csendes, C. Turianu, C. Ionescu, M. Dinescu)

Domnul L. Csendes

Doamna a fost de mai multe ori așa că nu e nevoie să ne confirmăm datele întrucât le cunoaștem deja.

Doamna Fl. Bejinaru :

În primul rând vreau să vă mulțumesc că ați agreat această idee, să faceți această audiere.

În al doilea rând, aș vrea să fac o altă precizare referitor la o afirmație a domnului Ticu Dumitrescu referindu-se la campania de presă din toamna anului trecut. Vreau să fac precizarea că nu a fost o campanie de presă împotriva mea, ci a fost o campanie a ministrului justiției Monica Macovei prin intermediul Cotidianului și cu concursul, îmi pare rău că nu este prezent astăzi, cu concursul domnului Secașiu. Am realizat mai târziu că domnul Secașiu a dat interviul în care a criticat acea decizie, a povestit cum s-a votat, făcând comentarii și la votul celorlalți colegi. Am căutat pe Internet, am găsit acel articol, el există.

Domnul L. Tănase:

Vă rugăm să ne furnizați și nouă acest articol.

Doamna Fl. Bejinaru:

Ziarul Cotidianul din luna noiembrie anul trecut. Am să vi-l transmit pe un fax dacă-mi dați un număr. A fost campania ministrului justiției care s-a folosit de ziarul Cotidianul și pentru că nu a avut efectul scontat, probabil că a solicitat ajutorul domnului Secașiu care a dat acel interviu. Deci, aceasta este a doua precizare.

Domnul Mircea Dinescu :

Există un conflict între dvs și doamna ministru?

Doamna Fl. Bejinaru:

Nu, nu este un conflict. Dânsa e în conflict cu toată lumea. Eu i-am susținut când a avut dreptate punctele de vedere, le susțin și acum .

Domnul Fl. Chirițescu:

Mă scuzați. Dvs dacă aveți cu dânsa, că pe dânsa o întrebăm noi dacă ...

Doamna Fl. Bejinaru

Eu nu am conflicte cu nimeni. Cel puțin așa cred eu, dacă au alții cu mine e treaba lor.

Și o a treia precizare prealabilă e că s-a afirmat atunci tot cu privire la această campanie ce s-a scris despre viața mea. În câteva vorbe am să vă spun ce e cu viața mea.

Sunt un om care a avut o copilărie mai puțin fericită, nu m-am plâns niciodată de asta, viața e așa cum ți se dă. Am fost crescută de bunici pentru că părinții au fost despărțiți, sunt și în prezent, nu am stat niciodată cu ei. Am terminat școala cu rezultate f. bune, fiind premiantă în fiecare an, am făcut cel mai bun liceu din oraș unde am fost premiantă deși la vremea respectivă locuiam cu mama și cu fratele într-o singură cameră cu chirie, am intrat la facultate unde am terminat cu note f. mari, însă am renunțat la prioritatea de medie pentru că

am considerat că prioritar era familia și familia era la Turnu Severin, nu au agreat o soluție de compromis și atunci am dat prioritate familiei și m-am dus acolo. Ulterior, în 1991, când a existat posibilitatea să particip la un concurs, am participat, am devenit judecător și preocuparea mea a fost calitatea lucrărilor, munca mea, hotărârile pe care le-am dat. Am avut ani de zile funcții de conducere, și cred că mi-am făcut datoria cum se cuvine, opiniile colegilor din păcate presa nu a vrut să știe, sunt un judecător care timp de 15 ani de zile nu am avut nici o reclamație, nici pe soluții, nici cu privire la comportament.

Am să trec acum la motivarea propriu-zisă a contestației pe care am făcut-o și prin prisma a ceea ce mi s-a permis să fotocopiez din dosar, prin prisma a ceea ce mi-am amintit și din păcate am constatat că pe regulamentul pe care dvs l-ați invocat atunci și mi-am pus întrebarea dacă e un regulament pentru fiecare solicitant, reprezentanții instituției dvs au ieșit în presă și au spus că pentru unii solicitanți li s-a dat mai de mult iar acum s-au dat pentru că s-au cerut. Sinceră să fiu nici acum nu îmi este clar dacă acest regulament permite sau nu.

Domnul C. Buchet:

O precizare tehnică. Probabil că la domnul ..... vă referiți.

Doamna FI. Bejinaru:

Da.

Domnul C. Buchet:

Era dosar de urmărire. Pentru dosarele de rețea nu se dau notele informative la copiat. Asta e o precizare internă.

Doamna FI. Bejinaru:

Da. Era o notă a dumnealui așa cum erau și ...

Domnul C. Buchet:

Nu. Eu v-am explicat... Asta i s-a dat în 2003. Nu a mai cerut dumnealui. Noi nu puteam să-i dăm „uitați, domnule .....”

Doamna FI. Bejinaru:

Nu mă interesează acest aspect.

Domnul C. Buchet:

Nu, nu. V-am dat ca să aveți imaginea rotundă. Și nici în presă noi nu am precizat poate prea bine aceste aspecte.

Doamna FI. Bejinaru:

Personal am refuzat orice comentariu în presă. Mi s-au solicitat în această perioadă. Nu am făcut acest lucru și nu am s-o fac niciodată pentru că eu consider că o instituție a statului trebuie respectată chiar dacă atunci când greșește, în opinia celui în cauză, și consider că o cauză până nu este soluționată definitiv trebuie tratată cu discreție și cu respectul care se cuvine unei instituții a statului.

În primul rând, îmi pare rău că trebuie să vă spun, dar consider că decizia care s-a dat în 18 mai 2006 o consider nelegală. Am tot încercat în această perioadă să fiu primită în audiență la domnul Secașiu pentru chestiuni strict administrative. Nu am reușit și atunci am încercat să port o corespondență cu dânsul încercând să aflu care a fost temeiul legal al repronunțării în ce privește situația mea. În prezent mă aflu în situația a două decizii : am o decizie din vara anului trecut în care se spune că nu am colaborat cu securitatea ca poliție politică , am anul acesta o decizie care spune că am colaborat, nu anulează acea decizie, ba, din motivarea deciziei dvs a rezultat cum că acea este valabilă în raport cu legea de atunci și aceasta e dată în baza legii noi. În motivarea contestației eu am arătat că apreciez că nu este fondată această motivare pentru că nu se regăsește nici un text al modificărilor Legii 303 și nici a legii dvs . de funcționare deci, nu se regăsește un text de lege care să spună că CNSAS odată ce s-a pronunțat pe o decizie și nu a apărut nici un element nou poate să se pronunțe din nou în baza aceleiași documentații. Eu nu am găsit acest text de lege, nici decizia nu face trimitere la el pentru că el nu există.

Mai departe. Domnul Secașiu comunică că s-a reanalizat și s-a pronunțat din nou CNSAS pe fond spunând că a cerut CSM această reanaliză. Nimic mai fals. Și o să văd în ce măsură poate fi antrenată o altă instituție a statului în afirmații nerealabile. Că această reanaliză a fost cerută de CSM și că ea este motivată de art. 15 din lege. Eu nu contest dreptul de a formula cereri oricărei persoane, mai ales când ai o funcție pentru care se cere acest lucru, eu nu context obiectul dvs de activitate. Eu însă am solicitat să mi se spună și mie care este textul de lege în baza căruia a pus în discuție pe fond în Colegiul CNSAS această problemă? Pentru că, încă odată, repet, eu am studiat f. bine legile și nu am găsit un text de lege care să permită Colegiului CNSAS să se pronunțe din nou pe fond asupra unei persoane cu privire la care s-a pronunțat deja decât dacă apar

probe noi. In speță, ce s-a întâmplat? Eu am luat astăzi toate aceste mai multe adrese la care face trimitere decizia și vreau să vă spun că prin nici o cerere CSM nu a solicitat expres, nominal, verificarea sau reverificarea mea. Cum începe decizia? „ Având în vedere cererea CSM nr. înregistrată la CNSAS prin care s-a solicitat verificarea doamnei Bejinaru... Am această cerere la mine în care se spune...(citește din adresa CSM) Vă rog să-mi spuneți unde în această adresă se face vorbire despre mine. Sigur că probabil printre aceste declarații o fi fost și a mea pentru că legea a instituit această obligație dar eu mă întreb cum a scos domnul Secașiu din 5000 de declarații tocmai pe a mea. Până acum nu s-a comunicat rezultatul verificării la nici un om din CSM , la nici un candidat pentru o funcție de conducere . deși legea obligă în acest sens. Ultimul membru care a fost ales în CSM doamna procuror Grațiana Isac, azi dimineată am vorbit cu dânsa, CSM-ul nu a primit nici un act și mi-a spus că încă din martie v-a adresat și o cerere personală prin care solicită rezultatul verificărilor. Vă rog să nu mă înțelegeți greșit. Dvs vă organizați cum credeți, nu e treaba mea, dar dați-mi voie și mie să cred că nu e tocmai o întâmplare că din 5 mii și ceva de declarații, în care în condițiile nu se spune nimic despre mine, tocmai a mea a...

Domnul Mircea Dinescu :

Cu atât mai mult cu cât fusese analizat. E o ciudățenie.

Domnul C. Buchet:

Discutăm între noi lucrul acesta.

Doamna FI. Bejinaru:

Am sentimentul că ați fost induși în eroare sau vi s-a prezentat nu știu cum situația aceasta. Am o adresă chiar de azi de la consiliu în care se face precizarea în mod expres că CNSAS nu a solicitat niciodată reverificarea ori verificarea situației mele așa cum îmi comunică domnul Secașiu.

Domnul C. Buchet:

Aveți o adresă a Consiliului către dvs, da? Vrem s-o vedem și noi.

Doamna FI. Bejinaru:

Da. Îmi pare rău că nu am atâtea exemplare.

Domnul C. Turianu:

O s-o vedem după. S-o lăsăm pe doamna să-și prezinte în liniște. Nu comentăm acum.

Doamna FI. Bejinaru:

Am făcut aceste precizări, distinși membri ai Colegiului, ca să vă explic de ce cred că nu a fost întâmplătoare această punere în discuție pe ordinea de zi. Și ea nu a fost, nu poate să mă convingă cineva că a fost întâmplătoare.

Domnul L. Tănase:

Dar ce considerați dvs ?

Doamna FI. Bejinaru:

Consider că s-au făcut insistențe, presiuni pentru ca această situație a mea să fie rediscutată...

Domnul L. Tănase:

Din partea cui?

Doamna FI. Bejinaru:

Din partea ministrului justiției . pentru că în secția de procurori ministrul justiției a încercat să-i determine pe ei să ceară să facă, să dreagă și nu au cerut acest lucru. Probabil că aici, pe această filieră, au găsit mai multă

Domnul C. Ionescu:

Deci dvs considerați că există un alt... în afara instituției, în afara problemei în sine, care a avut interes ca problema să fie reluată.

Doamna FI. Bejinaru:

Da. Și coroborat acest lucru cu ce? Cu declarațiile domnului Secașiu, ale doamnei Macovei din acel moment, cu situația despre care vă vorbesc anume că domnul Secașiu nu reușește să-mi trimită acest text de lege prin care crede dânsul că CNSAS putea să i se ceară să se pronunțe din nou în fond asupra unei situații deja rezolvate definitiv și în condițiile în care nu a fost nici o probă nouă. Acum, fie-mi iertat, coroborez și cu ce a apărut în presă imediat după 18 mai când și dvs ați afirmat că această decizie va fi comunicată CSM și ministrului justiției. Ministrul justiției înseamnă că atunci a fost altă poziție dar tot a instituției a fost.

Domnul C. Ionescu:

Decizia nu putea să fie comunicată decât dvs.

Doamna FI. Bejinaru:

Exact. Însă faptul că s-a făcut trimitere la ministrul justiției care nu avea nici o calitate, chiar în opinia dvs , mă face să cred că probabil se știa cine dorește acest lucru.

Domnul C. Ionescu:

Dvs ne atrageți atenția asupra unor inadvertențe și anume: prima este aceea în virtutea căreia dacă nu am fost sesizați de altcineva, și se pare că aveți adresa CSM care spune că nu ne-a sesizat și nu ne-a cerut să facem noi verificarea atunci nu puteam să facem reverificarea decât, așa cum prevede legea, pe bază apariției de probe noi. Dvs spuneți că aveți în față același dosar, cu aceleași probe, nu au apărut probe noi. Și că această motivare a deciziei dvs de reverificare nu ar sta în picioare. Mergând înapoi, spuneți mai mult decât atât că există o listă cu peste 3000 de soluții care trebuiau date...

Doamna FI. Bejinaru:

Nu. Cu 5000 plus altele privitoare la toți cei care în această perioadă candidează.. Nu asta e important.

Domnul Cazimir Ionescu:

Important este că sunt de ordinul miilor și că vi se pare simptomatic faptul că din aceste mii a fost scoasă nu la întâmplare, spuneți dvs , exact problema dvs și asta în condițiile în care exista deja o soluție.

Doamna FI. Bejinaru:

Și este prezentată, iată, dacă cineva citește această decizie, nu eu, și poate acum nici dvs, uitați și această cerere din 7 oct. Despre care se vorbește în preambulul deciziei... Deci, cine citește această decizie zice uite, domnule ce...

Domnul L. Csendes

Din 2005.

Doamna FI. Bejinaru:

Da, e invocată în decizia dvs

Domnul C. Ionescu:

În afară de aceste două inadvertențe v-aș ruga să mai spuneți dacă mai sunt și alte motive pe care vă întemeiați contestația.

Doamna FI. Bejinaru:

Da, sigur că da.

Domnul C. Ionescu:

Vă rog.

Doamna FI. Bejinaru:

Acesta este motivul principal și ca orice jurist care se respectă ar trebui să pun punct aici .

Domnul C. Ionescu:

Ambele sunt pe procedură.

Doamna FI. Bejinaru:

Exact, dar sunt de importanță absolută.

Domnul C. Ionescu:

Pe fond?

Doamna Bejinaru:

Și pe fond vreau să intru. Vreau să spun acum. Pentru că nu vreau să credeți că mă ascund sau că folosesc această chestiune de procedură și las celelalte lucruri neclare am să pășesc mai departe, făcând abstracție de calitatea mea de judecător, și voi merge mai departe cu argumentele. Dacă aș merge pe motivarea din decizie care este jumătate motivare și anume că Colegiul putea să se pronunțe din nou că au intervenit modificările Legii 303 și modificarea prin ordonanță a Legii 187 deci chiar dacă s-ar invoca... cum să vă spun, aceasta este o anexă la motivarea ... Chiar dacă aș merge pe această motivare a dvs trebuie să vă spun că decizia tot nelegală este. O reanaliză a unei situații nu se face, potrivit legii înseamnă o nouă judecată, fără citarea părții. Ori această citare legală nu există. Ca atare, încălcând textul de lege care prevede obligativitatea acestei citări. Aș putea să spun acum că mi-ați încălcat dreptul fundamental la apărare, ați luat o decizie fără să mă ascultați și pe mine ce am de zis în legătură cu ce credeți dvs că , sau ați crezut, că legea prin modificările respective a adus nou, și, ca atare, decizia e tot lovită de nulitate absolută. Însă, așa cum vă spuneam, nici un text din aceste modificări nu au adus nimic în plus în baza căruia dvs să puteți da o altă soluție decât ați dat prima dată. Ba, mai mult, vreau să vă spun, și acum sigur e numai o chestiune de interpretare, legea nouă mă avantajează pe mine. Mă avantajează pe mine în condițiile în care dvs nu ați vrea să credeți tot ce vă spun eu pentru că legea nouă la art. 5 unde definește colaboratorul spune că este colaborator persoana care a furnizat

și a înlesnit informații și le enumeră prin care se denunțau activitățile potrivnice regimului totalitar de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale. Deci, ar fi trebuit ca toate celelalte probe de care vorbește legea să se subscrie acestui finalități. Pe când legea veche dădea o interpretare concretă, definea limitativ și concret ce înseamnă colaborator, pe când aici dă finalitatea, vă lasă dvs posibilitatea să analizați dacă o persoană prin ceea ce a făcut a adus atingere acestor libertăți fundamentale.

Domnul C. Buchet:

De la caz la caz.

Doamna Fl. Bejinaru.

De la caz la caz. Eu vreau să spun că asta mă avantajează într-un fel pe mine pentru că legea în formularea veche venea cu niște chestiuni concrete pe care eu puteam să vă spun și dvs dacă voiți mă credeți dacă nu... era dreptul dvs să analizați și este și acum acest drept. Deci, iată motivarea din textul de lege, s-a încălcat dreptul fundamental la apărare prin aceea că dvs făcând o nouă analiză, în speță o nouă judecată, trebuia să mă citați.

Domnul C. Ionescu:

Acesta este un argument tot pe procedură.

Doamna Fl. Bejinaru:

Tot pe procedură. Și acum trecem pe fond. Și mă duc tot la decizia pe care dvs mi-ați comunicat-o. V-am spus nu știu cine o motivează, o semnează domnul Secașiu. Și începe așa: „Doamna Bejinaru Florica a fost recrutată pentru supravegherea informativă a personalului... (și citește din decizie)

Vreau să vă spun că la prima audiere, din vara anului trecut, nu îmi văzusem dosarul. Prima audiere a fost din amintiri. Nu am știut ce conține acel dosar, l-am văzut abia după aceea și l-am mai văzut acum și l-am revăzut ca să văd dacă au apărut probe noi și nu apăruseră. Vreau să vă spun că această motivare, care, sigur, este în defavoarea mea și e f. dur făcută nu am regăsit-o și eu nu știu de unde au scos-o cei care au motivat decizia. Cred că această motivare trebuia să se regăsească undeva că eu am fost recrutată să supraveghez personalul de la întreprindere. Am reușit data trecută să obțin de la dvs copii de pe referatul de recrutare, după referatul de ... Vreau să vă spun că nu e deloc confortabil pentru mine să povestesc toate aceste lucruri însă trebuie să vă spun la modul cel mai sincer și deschis ce s-a întâmplat atunci. Pornind de la această primă fază a deciziei, care este f. dură, și eu nu îi găsesc corespondent în nimic ce se află la dosarul meu. Vreau să vă spun că eu habar nu aveam ce e în spatele unei asemenea și raportul celui care a făcut recrutarea... Iată ce spune ofițerul: „În cadrul obiectivului se execută o gamă largă de produse din textile destinate consumului intern, cât și pentru export. În ultimul timp întreprinderea întâmpină greutăți în desfacerea produselor datorită executării necorespunzătoare din punct de vedere calitativ. De asemenea contractele încheiate de întreprindere cu beneficiarii interni și externi nu sunt valoric la nivelul planului toate acestea generează stări de spirit nefavorabile în rândul personalului muncitor nu-și primește integral retribuția... Solicită permisiunea să poarte o discuție cu mine în acest sens. Nu invoc calitățile personale pe care le reține însă două aş vrea să le subliniez. Obiectivitate și discernământ. Deci acestea erau aspectele cu privire la care s-a propus colaborare și acestea erau argumentele pentru care considerau, dincolo de pregătire profesională și alte calități – Unde se vorbește aici, vă rog frumos să-mi spuneți, de supravegherea personalului? Aici se vorbește de nemulțumirile oamenilor și de încercarea de a înlătura cauzele acestor nemulțumiri. Asta scrie în raport. Deci, cum se poate spune că am fost recrutată să supraveghez oamenii când în raportul ofițerului se spune foarte clar că a dorit această colaborare pentru a cunoaște cauzele care determină... și enumera aici, erau de derulare a contractului și de nerespectare a legislației.. Erau nemulțumiri de derulare a contractului și de nerespectare a legislației. Pentru a înlătura aceste nemulțumiri. Păi, credeți că oamenii își cauzau ei singuri nemulțumiri ca eu să-i supraveghez pe ei să nu mai aibă nemulțumiri, așa cum lasă să se înțeleagă decizia? Îmi pare foarte rău că insist pe acest lucru, însă...

Domnul L. Tănase:

Dvs ce erați acolo?

Domnul C. Buchet:

Consilier juridic.

Doamna Fl. Bejinaru:

Eram consilier juridic, jurisconsult.

Domnul L. Tănase:

Și de întreprinderea dvs răspundea...

Doamna Fl. Bejinaru:

Acest ofițer, această doamnă Mnerie Adela, care era...

Domnul L. Tănase:

O persoană care aduna informații despre starea de spirit...

Doamna FI. Bejinaru:

Nu despre starea de spirit că nu vorbește aici de starea de spirit. Aici vorbește de neregulile în derularea contractelor economice.

Domnul L. Tănase:

De nemulțumirile angajaților, e o stare de spirit.

Doamna FI. Bejinaru:

Da, dar citiți în contextul de dinainte. Că sunt nereguli cu privire la derularea contractelor, la primirea salariilor, la încălcarea legislației muncii și că acestea generează nemulțumiri.

Domnul C. Ionescu:

În ce an se întâmpla?

Doamna FI. Bejinaru:

În 1987.

Domnul L. Tănase:

Da, păi eu ce vă spun? Astea generează nemulțumiri, inclusiv azi se fac astfel de rapoarte pe baza cărora se iau decizii și guvernamentale și administrative...

Doamna FI. Bejinaru:

Nu știu ce se face azi.

Domnul L. Tănase:

Vă rog ascultați-mă. Deci, pe lângă faptul de supraveghere a populației să nu fugă din țară, să nu comenteze, să nu știu ce, existau și rapoarte ca în orice țară civilizată care măsoară nemulțumirea populației, starea de sărăcie, starea de spirit...

Domnul C. Buchet:

Un barometru social

Domnul L. Tănase:

Un barometru de opinie, social și acesta era și un instrument cu siguranță de lucru pentru administrația de până în 1989 și este și în prezent astfel încât administrația să ia măsurile cele mai potrivite ca să elimine starea de nemulțumire.

Doamna FI Bejinaru:

Și dvs apreciați că această acțiune a constituit poliție politică ?

Domnul L. Tănase:

Nu, tocmai asta spun că nu...

Domnul C. Buchet:

Tocmai asta a spus că e o constantă instituțională.

Domnul C. Ionescu:

Eu completez cu conținutul notei informative din 24.11.1987 unde aparent în contradicție cu ce spuneți dvs nu faceți vorbire despre ce se întâmpla în întreprindere și faceți vorbire despre ce a venit să vă transmită un oarecare Enache Traian cu ce se întâmpla la Brașov. Aici, aparent, suntem în contradicție cu ce spuneți dvs pentru că ce vă interesa pe dvs ce se întâmpla la Brașov. Dar iată ce se întâmpla. Dacă ați fi făcut greșeala să nu răspundeți pentru că ei v-au chemat și v-au chestionat după ce stătuseră de vorbă cu Ciucă Nicolita, Coravu Valeriu, Dicu Mihai, Ducă Petre adică totdeauna mai erau de față încă patru inși. Ei știau deja când v-au chemat. Or, aici scrie clar că în birou se mai aflau sursele ...Deci, totdeauna din șase oameni care vorbeau patru erau chestionați, erau investigați, erau nu știu ce. Unde mie mi se pare că, într-adevăr, sunt niște elemente care pe linie informativă nu puteau decât să-i pună pe gânduri anume că oamenii nu numai că erau nemulțumiți, nu numai că consideră decretul o prostie, nu numai că mor de foame dar au început să iasă în stradă, cântă „Deșteaptă-te române! Cineva ar trebui să se gândească că sunt niște măsuri de luat. Adică până aici lucrurile sunt în spiritul...

Doamna FI. Bejinaru:

Știu că și data trecută mi s-a pus această întrebare, însă dat fiind faptul că la momentul respectiv nu văzusem dosarul ce puteam să-mi amintesc de 19 ani în urmă? Acum am văzut dosarul. Și pentru că sunt încă două chestiuni sensibile la care nu am ajuns și așa fi vrut să ajung pentru că dvs ați punctat acum această problemă vreau să vă spun. Eu trebuia să realizez dar de ce a trebuit să scriu sau în ce condiții am scris această

notă informativă? Și vreau să vă spun că în această perioadă de când dvs ați luat această decizie am considerat că pentru mine lucrurile sunt destul de grave și că trebuie să lămuresc absolut toate lucrurile. Vreau să vă spun că am făcut demersuri și am consultat specialiști în domeniu ca să înțeleg și eu ce înseamnă multe din noțiunile astea. Ce înseamnă buletin, dui...

Deci, ce s-a întâmplat cu nota de la Brașov? În întreprindere am înțeles că erau oameni care aveau și acest rol de a asculta ce mănâncă colegii lor, de unde își cumpără pe sub mână și chestiuni de genul acesta. Existau asemenea persoane. Existau poate și persoane care voiau să se facă utile. Și atunci în aceste condiții e posibil ca unul să fi făcut o notă în care să spună uite domnule unul de la confecții a venit de la Brașov, uite ce le povestește și ce comentarii se fac acolo. Dar dacă citiți foarte bine nota mea până la capăt o să vedeți că eu acolo am zis : ..., El a povestit, nimeni nu a comentat..." iar ofițerul respectiv mi-a confirmat acum că aceasta a fost situația. Că se crease un exces de zel în care unii să arate uite domnule și la noi ... și probabil că tocmai în ideea acestei obiectivități și a discernământului pe care cred că l-am avut și sper să-l păstrez în continuare eram omul care prezentam credibilitate că acolo nu se fac comentarii și că nu s-a dat amploare nici unui lucru. Vreau să vă spun că această persoană despre care se spune că eu am raportat sau am relatat ce a spus ea în toamna anului trecut presa a căutat-o, au găsit-o și au întrebat-o dacă s-a simțit urmărit de securitate. Habar nu avea. A fost întrebat dacă își amintește ceva cu Brașovul. A spus că nu știe nimic au trecut atâția ani. Vă amintiți de juristă? Da,, una tânără, drăguță. Deci, dacă un om după atâta vreme și în condițiile în care sunt încurajați oamenii să spună dacă au pățit ceva de pe vremurile acelea el spune că nu a fost supravegheat și nici nu a simțit vreodată că cineva îl are în vizor cred că asta vine în sprijinul a ceea ce vă spun eu acum și care mi-a fost confirmat. S-au făcut comentarii, alții au transmis alte lucruri și pentru că în notele lor apăream și eu ca prezentă la aceste discuții se pare că exista obligația ca să fiu și eu sau altcineva întrebat despre modul în care s-a purtat acea discuție. Am văzut și că pe TVR 1 în seara de 18 mai au dat parțial conținutul exact al acestei note, sigur, exact ca să acrediteze decizia. Însă dacă dădeau nota în întregime... Nu știu de unde o aveau dar asta nu are importanță...

Domnul Fi. Chirițescu:

Și noi ne-am întrebat. E o practică.

Doamna Fi. Bejinaru:

Ce vreau să vă spun este că este acest considerent pentru care a apărut această notă. Eu acolo în final spun că nimeni nu a comentat nimic. Vă rog să confirmați sau să infirmați. Aveți dosarul aici și puteți verifica acest lucru. Am vrut să scot în evidență că acolo nimic nu s-a întâmplat și că oamenii își văd de treburile lor.

Domnul D. Petrescu:

Doamnă judecător, cum ați defini legătura dvs cu securitatea? În primul rând vă pun o întrebare pentru contextul istoric de atunci. Aveați senzația că securitatea este brațul înarmat al partidului ? Dvs nu v-ați pus problema când ați semnat un angajament cu această instituție că totuși într-un fel vă înregimentați în rândul poliției politice comuniste?

A doua întrebare: ați primit sume de bani pentru serviciile pe care le-ați adus?

Doamna Fi. Bejinaru:

Aș fi ajuns și la aceste aspecte. M-a întrebat rândul trecut și domnul Ticu Dumitrescu. De ce am acceptat? Nu am avut această reprezentare. Vreau să vă spun , așa cum am relatat mai devreme, viața mea nu a fost atât de roză încât să am timp să studiez prea mult ce se întâmplă în jurul meu. Singurul meu fel până am terminat facultatea a fost să învăț foarte bine să pot să-mi fac o carieră solidă. Sincer să vă spun nu am avut această reprezentare. Trebuie să vă răspund de ce am acceptat totuși? Deci, am venit în întreprinderea de confecții unde maică-mea lucra de vreo 15 ani ca muncitoare. Astfel am simțit indirect, prin intermediul mamei, abuzurile care se comiteau asupra oamenilor de acolo . Vreau să vă spun că era întreprinderea cu cel mai mare procent de femei și de afecțiuni psihice din oraș. De ce? Pentru că aceste femei erau ținute și 10 – 16 ore la lucru. De multe ori nu erau plătite pentru că se lucra de multe ori fără contract și nefiind plătită producția nu erau plătiți oamenii. Erau chemați duminica la lucru, și, atenție, dacă nu veneau duminica erau sancționați. Li se lua din salariu peste limita permisă și nu pe 3 luni ci pe 5 luni. Aceste lucruri le percepusem și înainte. Veneam acum ca jurist în această întreprindere și marea majoritate a oamenilor simpli de acolo văzând și faptul că îi apăram când o decizie era nelegală din punctul meu de vedere deși fiind jurist trebuia să apăr întreprinderea dar nu puteam să mă descalific apărând ilegalitățile. Oameni pur și simplu mă căutau și-mi arătau: „uitați, doamnă, uitați cum ne-au sancționat ... Nu am putut să fac nimic pentru ei pentru că juristul avea rolul pe care îl avea. Aceleași lucruri pe care le-am scris în aceste note le-am scris la momentul respectiv Direcției juridice din Centrala confecțiilor care nu a făcut nimic, au spus că nu au putere. Le-am spus și pe la niște ședințe unde eram

întrebată cum colaborez cu conducerea și spuneam că nu foarte bine pentru că se încalcă legea și se încalcă drepturile oamenilor. Și mi-au spus: „cum, că noi știm foarte bine că dvs colaborați cu conducerea”. Dar conducerea mă trimitea la săpat , la cules de struguri, de porumb și când scriam pe decizii că încalcă textul de lege cutare, cutare, cutare nici măcar nu aveau delicatetea să șteargă ce scriam eu și să facă altă decizie și să o dea oamenilor. Am fost naivă și recunosc. V-am spus, nu îmi e confortabil să vorbesc despre asta. Nu pot să vorbesc nici de brațul lung al nu știu cui. Cred că nici de patriotism nu pot vorbi că ar fi aiurea. Pur și simplu am crezut, repet, ar putea fi un mod naiv, am crezut că așa îi voi ajuta pe oameni. Vă spun, mama mea era muncitoare de 15 ani. Mama acestei femei ofițer și ea a fost muncitoare dar nu a rezistat psihic și s-a pensionat medical și a plecat de acolo. Poate că ea a exploatat acest lucru, eu de unde să știu la momentul acela când mi-a spus că nu dorește decât să îndreptăm aceste lucruri și să atragă atenția că acolo se comit abuzuri asupra drepturilor omului?

Domnul C. Ionescu:

Era ca un fel de .... I-am spus și lui Mircea mai devreme că din punctul meu de vedere ați fost un mic .... de întreprindere, adică ați sperat că făcând niște compromisuri, dând din când în când și notele astea. Eu văd că 90 % din ce scrie aici este într-adevăr ceea ce spuneți , 90 % din notele dvs informative sunt problemele oamenilor , nu mai suportă, lefuri tăiate, aia, aia, starea de nemulțumire a angajaților, tot timpul vă făceați purtătorul de cuvânt al nevoilor lor.- Eu am o singură întrebare. Din punctul meu de vedere asta e imaginea: ați fost un .... de întreprindere?

Doamna FI. Bejinaru:

Nu știu dacă am fost, dar am fost oricum destul de naivă .

Domnul C. Ionescu:

Dar am o întrebare. Cum de ați acceptat să luați bani, că aveți chitanțe.

Doamna FI. Bejinaru:

Nu am luat nici un ban. Vă explic imediat.

Domnul C. Ionescu:

Mă bucur. Dacă puteți să-mi faceți dovada că nu ați luat bani pentru mine e o mare ușurare.

Doamna FI. Bejinaru:

Pot să fac dovada. Nu am primit nici un ban și nici nu s-a pus vreodată problema primirii unor bani. Însă probabil că, încă o dată, am fost naivă sau dintr-o delicatete am acceptat un lucru să-l fac, semnând această hârtie. În preajma sărbătorilor de iarnă din acel an ceastă doamnă ofițer cu care v-am zis eram de vârste apropiate, se cunoscuse cu mama mea.....

Domnul C. Ionescu:

Se prefăcea prietenă, cadouri...

Doamna FI. Bejinaru:

A venit de sărbători cu o scrumieră, o țin minte și acum care nu o mai am, s-a spart, și cu un buchet de flori și cu felicitări. Eu chiar am crezut că relațiile dintre noi... și eu am fost plecată într-o excursie, am adus ... deci erau relații ca dintre două femei, erau de prietenie dintre două femei. Și ea cred că a fost naivă, ca și mine.

Domnul C. Ionescu:

Și după aceea v-a pus să semnați că ea trebuia să se descarce de banii pe care îi luase...

Doamna FI. Bejinaru:

Și în ianuarie a venit ... la data respectivă cred că așa era dacă așa am scris acolo, nici data trecută nu am contestat că ar fi scrisă de mine, am spus că nu am primit bani. Și ulterior am făcut aceste verificări, pentru că chiar nu mi-am amintit în acel moment.

Domnul C. Ionescu:

Am înțeles.

Doamna FI. Bejinaru:

Și în luna ianuarie a venit și mi-a spus următorul lucru: știi așa fi vrut să suport eu treaba asta dar așa vrea să-mi decontez valoarea asta că se poate treaba asta. Și eu pot, v-aș ruga, dacă nu credeți ceea ce vă spun, v-aș ruga să o audiați pe ea. Și nu am primit, sunt jurist, sunt judecător, știu ce înseamnă să faci o afirmație , nu am primit nici un ban și nimic altceva.

Domnul C. Buchet:

E activă și acum?

Doamna FI Bejinaru:

Nu. Din '90 nu mai e.

Și cum mi-a argumentat că vrea să-și ia și ea banii? Avea probleme familiale . Sigur acum fac o chestie nedelicată că vă spun ce am perceput la un moment dat. Avea probleme foarte serioase cu soțul ei care era un vajnic activist de partid care avea o amantă și ea activistă de partid pentru care a lăsa-o în '90 și femeia a rămas să-și crească 2 copii. Avea niște probleme, așa mi-a motivat ea.

Domnul C. Ionescu:

Și 100 de lei pe vremea aia erau bani.

Doamna FI. Bejinaru:

Erau f. mulți bani. Eu recunosc că nu i-am pus întrebarea de ce faci asta sau asta? Bibeloul era din porțelan roșu. Asta a fost.

Domnul FI. Chirițescu:

Voiam să vă întreb atunci când ați făcut această înțelegere tip angajament la ce vă gândeați că vă angajați? La ce se întâmplă în unitate sau la modul general dacă...

Doamna FI. Bejinaru:

Nu. V-am citat din raportul de recrutare în care se spune că discuțiile ei cu mine erau axate pe aspecte de serviciu de modul cum se realizează aprovizionarea cu materii prime, preocuparea pentru încheierea contractelor cu beneficiarii interni și externi, ce neajunsuri apar pe această linie și care sunt ...

Domnul FI. Chirițescu:

Asta am înțeles.

Doamna FI. Bejinaru:

.. pe această linie și care sunt cauzele acestor neajunsuri. Deci asta a discutat ea cu mine.

Domnul FI. Chirițescu:

Am înțeles dar pentru că sunt prea multe angajamente de tipul „dacă aflu ceva în interesul țării, fură tehnologie și sub acest angajament se întâmplau alte lucruri. Sau note de serviciu care deja sunt lucruri diferite.

Doamna FI. Bejinaru:

Eu v-am citat din raportul care propune o manieră de discuție și raportul de după recrutare care confirmă ... uitați, în acest paragraf. Neajunsurile din întreprindere...

Domnul C. Ionescu:

Ce aveți acolo, angajamentul?

Doamna FI. Bejinaru:

Nu, nu mi s-a dat. Nici nu am vrut să cer.

În aceste condiții, să revin la întrebarea dvs și a domnului C. Ionescu, în aceste condiții, v-am spus, poate am fost naivă. Asta am gândit la momentul respectiv. Cred că am plătit suficient, nu știu, poate fiecare dintre noi în viață avem așa un moment în care luăm o decizie care nu o fi cea mai bună dar poate fi mai mult sau mai puțin imputabilă. Vreau să vă spun că la momentul respectiv, repet, după ce am avut această discuție de serviciu am avut curiozitatea să văd cadrul legal în care își desfășoară activitatea și să văd chiar a avut atribuții de acest gen sau m-a făcut să spun lucruri care mi le pot imputa. Nici nu mi-am pus atunci problema că vreodată s-ar putea interpreta în defavoare sau contrar intențiilor sau ce am avut eu în minte.. Și m-am uitat acum din nou, m-am uitat în colecția de Monitoare Oficiale și am găsit decretul Consiliului de Stat privind organizarea și funcționarea Ministerului de Interne nr. 12118 aprilie 1978 iar la Cap.II.1 „atribuții ale direcției securității statului și organelor din subordine lit.h, Una din atribuții era aceasta: „la măsuri pentru apărarea secretului de stat în cadrul organizațiilor socialiste și verifică, potrivit legii, modul de aplicare a dispozițiilor legale”. Poate că și asta atunci m-a făcut să cred că.. faptul că ei vor să știe dacă se aplică legea în derularea contractelor economice, toate aceste sancțiuni și abuzuri ... Deci, ei aveau această abilitate de a face verificări. M-am gândit că chiar ce îmi cer ei mie intră în atribuțiile lor de activitate.

Domnul D. Petrescu:

Nu v-au dat de gândit faptul că v-au cerut să vă schimbați numele, să nu semnați cu numele real?

Doamna FI. Bejinaru:

Ba da. Am să vă reproduc din nou, făcând un lucru pe care vă spun sincer că nu-l fac de obicei. Nu vreau să vă creați așa o impresie apropo de ce v-am spus mai înainte de relațiile ei cu soțul. Nu se face dar în aceste împrejurări trebuie să spun ce s-a întâmplat și ce am avut în vedere? Mi-a spus că ar fi bine să nu scriu acele note cu numele meu știind de relația care exista, nu era conflictuală, între mine și conducere, însă vreau să vă spun că în acel moment, așa mi-a argumentat ea, erau vreo trei femei în conducerea întreprinderii de confecții care tăiau și spânzurau pentru că erau foarte bine înfipite în organele locale de partid ca dovadă că

și-au continuat abuzurile, au făcut ce au vrut acolo, au făcut legea, și mi-ș-a spus: „mie mi se poate întâmpla să cad pe stradă să leșin, apare o notă cu numele tău, o vede directoarea ta cea amabilă și de ce să ai probleme de această natură? Aceasta a fost argumentarea sau asta a fost explicația pe care ea mi-a dat-o în momentul în care a zis că nu e bine să apară numele tău pentru că ți-i pui în cap peăștia și nu știu pe unde o să scoți cămașa.

Încetarea colaborării, să nu uit, nu are nici o legătură cu faptul că am devenit sau nu membru de partid pentru că la momentul acela și membrii de partid făceau acest lucru cu acceptul conducerii de partid. Problema e că am realizat în această perioadă că nu pot schimba, că am realizat și eu mai bine ...și vă reproduc ce mi-a spus ea la un moment dat apropo că cei din conducere își vedeau în continuare de treburile lor și făceau legea acolo. Spunea că i s-a spus și ei în alte împrejurări că , scuzați-mi expresia, „dacă scuipi în sus, îți pică în cap”. Și atunci am intrat în concediu de maternitate și am încetat orice legătură.

Domnul C. Buchet:

Doamnă judecător, dacă-mi permiteți o întrebare tot relativ la această notă informativă semnalată de colegul Cazimir Ionescu din 24.11.1987. Doamna loc. maj. Mnerie sau cum o chema ...v-a spus dacă auziți vreun cuvânt ostil la adresa partidului, statului, consemnarea unor stări de revoltă, că asta ieșea un pic din matricea raportului de ...

Doamna FI. Bejinaru:

Niciodată. Mi-a spus că pentru aceste lucruri sunt alți oameni. Am avut chiar și o discuție după aceea pe marginea acestei teme, a acestei note și v-am spus această notă în ce condiții am dat-o. Mi-a spus că există informații de acest fel la nivelul de securitate a județului. Deci mi-a spus că erau acolo informații, probabil alții dăduseră note , vezi, Doamne! la întreprinderea de confecții se fac comentarii cu privire , pe seama celor.. petrecute la Brașov și că există posibilitatea... și atunci m-a întrebat , este adevărat, pentru că la una din notele acestea am fost și eu de față la aceste comentarii. Și i-am spus că nu se comentează, oamenii nu sunt interesați

...

Domnul C. Buchet:

Întrebarea mea are un tâlc și un rost. La sarcini pentru ofițerul respectiv spune:„ să urmărească dacă se va relua discuția pe tematica asta, dacă există persoane care aprobă aspectele semnalate sau dacă instigă la fapte”. de aceea v-am întrebat.

Doamna FI. Bejinaru:

Mă depășește ce a consemnat ea. Eu v-am explicat în ce condiții...

Domnul Mircea Dinescu :

Nimeni nu a comentat.

Domnul C. Buchet:

Nu neapărat vă făcea raport, vă remitea în mod normal verbal o asemenea dispoziție

Domnul C. Ionescu:

Au vrut s-o încerce dacă...Nici unul dintre cei care au participat nu au făcut comentarii

Doamna FI. Bejinaru:

Ba, dacă-mi aduc bine aminte, chiar m-am băgat pe mine în față, m-am băgat în gura lupului și am spus că eu am făcut comentarii.

Domnul C. Ionescu:

Ați fost singura, da, care ați făcut comentarii.

Domnul L. Tănase:

Și considerați că nu ați făcut poliție politică?

Doamna FI. Bejinaru:

Eu consider că nu am făcut poliție politică.Consider că nu am afectat dreptul nici unui om. Am convingeera că nici un om nu a avut nici măcar dacă ei cei, care chipurile au fost vizați, au spus că nu au simțit niciodată că au fost supravegheați. Deci, știu că nu am făcut. Acestea sunt notele. Aceasta este rațiunea pentru care în naivitatea sau... poate dacă m-aș fi consultat cu cineva eu știu la momentul ăla poate aș fi luat o altă decizie. Nu știu. Însă așa am crezut eu că-l pot ajuta pe oameni pentru că oamenii se așteptau la multe de la mine Eram fata unei muncitoare care venise acolo și nu știu ce isprăvi o să facă. Isprăvi ! O să-i ajute și o să fie toate bune. Dacă vă uitați în toate notele, așa cum spunea dânsul, peste tot asta răzbate. Oameni care erau sancționați, că nu li se dădeau banii, cărora li se imputau preferențial, erau sancționați că nu veneau duminica la serviciu deși lucrau și 16 ore pe zi. Știți că femeile erau bătute la poarta întreprinderii că nu ajungeau la ora 2

acasă, nu știau bărbații ce e cu ele, nici măcar nu erau anunțate că stau peste program și le băteau de le găseau sfinții la poarta întreprinderii. Adevărul e că nu s-a întâmplat nimic de nici un fel. Doar dreptul de a comite abuzuri...

Domnul C. Buchet :

Stimați colegi, mai are cineva o întrebare ?

Doamna FI. Bejinaru :

Am spus de fiecare dată că nu mi s-au cerut aceste relații. După cum spune și raportul asta și modul cum au decurs discuțiile a fost reprezentarea mea. Împreună vom găsi soluții ca oamenii să nu mai fie nemulțumiți, în orice caz nu voi acționa împotriva lor. Ași văzut în unele din note. Conducerea ceda contractele la alte întreprinderi și lăsa oamenii fără salarii.

Domnul C. Ionescu:

În imaginea dvs că ați vorbit de reprezentare , în această reprezentare a dvs ,unde ați crezut că se duc notele astea, cine o să afle de problemele astea și ce o să se întâmple?

Doamna FI. Bejinaru:

Sincer să vă spun nu mi-am pus această problemă. Acum însă m-am uitat pe aceste materiale...

Domnul C. Ionescu:

Nu, nu, nu. Atunci.

Doamna FI. Bejinaru:

Ceva am crezut , domnule C. Ionescu. Am crezut că acest ofițer, în baza a ceea ce discutam cu el, va discuta cu conducerea întreprinderii iar conducerea va înțelege că n u face de una singură . Recunosc că am fost naivă. Dumnezeu mi-e martor că ce vă spun asta este.

Această femeie venea și cerea informații de la aprovizionare, de la desfacere ...

Domnul C. Buchet:

Fiindcă ei făceau o sinteză pe industria textilă cu ce se întâmplă...

Domnul D. Petrescu:

Doamna judecător, am și eu o întrebare. Tot din punct de vedere tehnic, pe procedură, este într-adevăr foarte bine fundamentată contestația dvs . Dar vreau să vă spun că noi suntem și o instanță morală. Revin la întrebarea mea. Am văzut să ați revăzut contextul istoric, ați văzut legislația perioadei, acum, uitându-vă înapoi înțelegeți contextul mai bine, vă dați seama că totuși ați semnat un angajament cu nume conspirativ?! Totuși, din punctul de vedere al acestui consiliu înseamnă ceva? Din punct de vedere moral vă reproșați ceva uitându-vă înapoi?

Doamna FI. Bejinaru:

Din punct de vedere a ceea ce cred eu că reprezintă pentru acest consiliu reprezintă un mijloc de probă care dacă s-ar circumscrie finalității legii și anume că am încălcat drepturi sau am susținut statul totalitar ar putea să fie f. mult. Sub aspect moral dacă eu știu, ignoranța sau naivitatea poate să constituie o afectare a moralității vă las pe dvs să apreciați. V-am spus atitudinea mea și psihică și subiectivă și intelectuală a fost că în felul acesta asupra oamenilor se vor atenua aceste abuzuri. Am crezut că pot să-i ajut așa dacă în calitatea mea de jurist nimeni nu ținea seama de ce spuneam . Poate nu am ales cea mai bună cale. Și cred că ce mi se întâmplă în această perioadă eu cred că din cauza mea nici un om nu a fost supus oprobiului public așa cum sunt eu de ceva vreme și se face abstracție de tot ce am făcut.

Domnul L. Tănase:

Eu vreau să mai fac un comentariu. În analiza pe care noi am făcut –o pe dosare am constatat un aspect pe care vreau să-l aduc în atenția colegilor și anume că din notele prezentate de dvs nu am reținut în mod concret o anumită persoană, ci erau generalități. Notele erau date nu la nivelul persoana x este nemulțumită că nu a primit salariul integral și i s-a reținut 50 % din salariu și în consecință a înjurat partidul și reprezintă ...blamat partidul și reprezintă un factor destabilizator ci tocmai de aceea vorbeam mai devreme și domnul coleg a pus o întrebare f. importantă privind reproșurile morale pe care vi le puteți face rețin și subliniez ideea pe care am prezentat-o mai devreme că aceste note erau rapoarte care să susțină starea de spirit a populației nemulțumirile ei legate strict de serviciu. Deci erau note de serviciu nu note care să încalce drepturile individuale. Dacă erau note care încălcau drepturile individuale atunci se refereau la o persoană anume care în urma notei dvs ar fi fost anchetată de securitate și ar fi fost arestată. Or, așa cum ați spus și cum am constatat și noi, nu au fost consecințe de acest tip în urma notelor pe care le-ați dat, cu excepția sigur că da a faptului că e semnat acel angajament care pentru noi, și în alte cazuri, un angajament nu reprezintă o probă indubitabilă de

poliție politică ci era o formă de presiune sau de determinare a acelei persoane să colaboreze cu securitatea. Cel puțin în opinia mea.

Doamna FI. Bejinaru:

Vreau să mai fac două precizări, pornind tot de la decizie pentru că mă gândesc că, nu știu, mai sunt membri care nu sunt azi prezenți și s-ar putea să se pună această problemă atunci și eu aș vrea să clarific și acest aspect. Se mai enumeră, deci Brașovul, ..., manifestată prin refuzul anumitor persoane de a participa la plenara de partid". Am văzut și aceea notă. Ea e scoasă din context. Persoana despre care se spune acum că am relatat că a refuzat să participe la plenara de partid era de fapt șeful serviciului desfacere și în nota aceea spuneam că este nemulțumită din cauza gravelor disfuncții din serv. Aprovizionare, că nu își poate rezolva aceste sarcini la desfacere, că a sesizat conducerea întreprinderii că sunt probleme f. grave și prin realizarea unor produse fără acoperire la livrare și că oamenii lucrează și nu sunt plătiți iar ei nu au cui să vândă produsele...

Domnul C. Ionescu:

Am înțeles. Fraza e scoasă din context.

Doamna FI. Bejinaru:

Deci, subliniez încă o dată, era nemulțumită că toate susținerile ei și toate aceste propuneri pe care le făcea pentru îmbunătățirea activității la conducerea întreprinderii nu au fost luate în considerație și în aceste condiții a zis de ce să mă mai duc la plenară dacă tot nu mă ascultă nimeni ce spun. S-a scos din context această chestiune că o persoană nu s-a dus dar era vorba de faptul că era nemulțumită că nu se ține seama de ce spune ea, de disfuncțiile pe care le sesizează ea la conducerea întreprinderii și atunci a zis de ce să se mai ducă dacă tot nu se rezolvă nimic. Dar erau chestiuni strict de serviciu, nu de politica partidului sau altceva. Niciunde nu veți găsi așa ceva în astea. Și mai este o chestiune aici: „... precum și aspecte din viața privată a persoanelor”. M-am uitat din noi pe toate aceste note să văd ce viață privată pe mine nu mă interesează să urmăresc și viața privată a soțului dar să urmăresc în jurul meu și să mă fi uitat și atunci. Apare o notă, o singură notă, în care de asemenea, subliniam nemulțumirea unei persoane, unui angajat care voia să se transfere pentru că era singurul susținător, soția decedată și avea doi copii și voia să se transfere la altă întreprindere unde era mai bine plătit, era supărat că conducerea întreprinderii de confecții nu aproba acest transfer, că el se consideră legat de glie și că se va duce până în pânzele albe – pe acele vremuri pânzele albe era secretarul de partid – să rezolve problema. Eu ce am scris în această notă e că acest om are dreptate și că în mod nelegal i se încalcă dreptul de a fi transferat. Și chiar a fost ajutat și a fost transferat la o altă întreprindere pentru că el dorea acest lucru.

Domnul C. Buchet:

Doamna Judecător, noi, practic, o să deliberăm și vă vom răspunde la această contestație.

Doamna FI. Bejinaru:

Eu vă mulțumesc pentru că ați avut răbdare să mă ascultați și dacă mai sunt chestiuni de clarificat vă rog să mă întrebați pentru că indiferent care este realitatea chiar vreau să vă spun ce s-a întâmplat sau ce am avut în vedere la momentul respectiv.

Cineva mi-a sugerat să cer recuzarea – nu există recuzarea - sau să cer să se abțină domnul Secașiu și domnul Dumitrescu. Nu voi face acest lucru. Nu vreau să credeți că vreau prin această cerere, deși sunt cazuri clare de antepunțare, că vreau să înlătur două voturi defavorabile mie. Las la latitudinea fiecăruia să înțeleagă dacă este moral sau imoral ceva.

Totuși, e o necunoscută cum de știa Evenimentul Zilei de soluție chiar în momentul când ați terminat ședința?

Domnul FI. Chirișescu:

Auuuu, chiar dvs să... Oricum se știe, Și acum, afară, se știe.

Domnul D. Petrescu:

Un ofițer de la informații secrete ne-a spus că 100.000 de dolari costă o instalație care permite ascultarea de la distanță a ședințelor. Noi nu avem posibilitatea de a bruia ședințele consiliului.

Doamna FI. Bejinaru:

Am să vă trimit acest articol și precizez încă o dată că nu voi cere nici unuia dintre cei 2 să se abțină.

Domnul C. Buchet:

Vă mulțumim, doamnă.

Doamna FI. Bejinaru:

Și eu vă mulțumesc. Bună ziua!

Prin coroborarea analizei contestațiilor și audierea semnatarei acesteia Colegiul a decis după cum urmează:

1. Florica Bejinaru- judecător, nu a fost agent sau colaborator al poliției politice comuniste cu 4 voturi „pentru” ( L. Tănase, C. Ionescu, Fl. Chirițescu, M. Dinescu), 2 împotriva (C. Turianu, D. Petrescu), 2 abțineri (C. Buchet, L. Csendes).