

Print

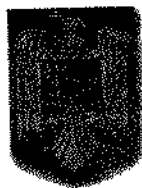
From: Lia Savonea (lia.savonea@just.ro)
To: officeamr@yahoo.com;
Date: Mon, October 11, 2010 10:51:11 AM
Cc:
Subject: lucrarea cu nr. AMR 277/8.10.2010

AMR nr. 277/11.10.2010

Buna ziua,

Referitor la lucrarea dvs. cu nr. **AMR 277/8.10.2010** va comunicam ca judecatorii CURTII DE APEL BUCURESTI au respins cu fermitate orice initiativa de tipul celei la care faceti trimitere si cu privire la care d-na secretar de stat BARAC sustine ca ar fi promovate la cererea magistratilor. Dimpotriva, punctul nostru de vedere comunicat Ministerului Justitiei a fost in acord cu demersurile si sustinerile AMR.

CURTEA DE APEL BUCURESTI
CONDUCEREA



CURTEA DE APEL BRAȘOV

Cabinetul președintelui

Nr.937/26/10 august 2010

Către,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Urmare adresei dumneavoastră nr. 19572/1154/2010 privind proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Codului de procedură penală, înaintăm următoarele observații ale judecătorilor de la instanțele din circumscripția acestei curți de apel :

1. textul de la art. 77 ind.1 ar trebui formulat astfel încât să se garanteze posibilitatea încheierii de către judecători și procurori a unei asigurări de răspundere civilă pentru erori judiciare săvârșite din gravă neglijență. Este de remarcat că și în forma inițială a Legii nr. 303/2004 se stipula că judecătorii și procurorii beneficiază de asigurare de risc profesional în condițiile stabilite printr-o preconizată hotărâre a Guvernului, fără ca acest text să devină vreodată efectiv;

2. formularea art. 96 alin. 3 nu acoperă decât situațiile care țin de „administrarea” sistemului judiciar, deși pot exista și alte vicii de sistem care exclud culpa judecătorului și procurorului și care s-ar putea considera că exced sferei acestei noțiuni – spre exemplu lipsa de coerență, stabilitate și previzibilitate a cadrului legislativ într-o anumită materie;

3. art. 96 alin. 5 nu explicitează, astfel cum își propune – potrivit expunerii de motive, noțiunea, vagă, de „gravă neglijență”, înlocuind-o cu o noțiune la fel de vagă – „culpa gravă și nescuzabilă”, susceptibilă de a primi interpretări diferite și lipsită de previzibilitate. De fapt, art. 96 alin. 5 este redactat astfel încât să susțină modificarea inserată la art.99 lit. h.;

4. credem că art. 96 ind. 2 ar trebui să condiționeze posibilitatea obținerii de despăgubiri și de inexistența unei culpe procesuale importante a părții, în raport cu elemente precum faptul de a fi fost asistată de un avocat, nivelul de pregătire etc. – spre exemplu, faptul că nu a exercitat, în termen și în forma prevăzută de lege, calea de atac ordinară prevăzută de lege;

5. în aplicarea art. 96 ind. 3 alin. 2 trebuie clarificat cine stabilește dacă condamnarea statului român de instanța internațională a fost cauzată de eroarea magistratului sau a fost cauzată de alți factori. De asemenea, trebuie efectuate corelațiile necesare în OG nr. 94/1999 astfel încât răspunderea în această materie să fie angajată față de orice categorie de agenți ai statului care au cauzat condamnarea României, iar nu numai în ceea ce îi privește pe magistrați și, eventual, funcționarii publici;

6. considerăm că art. 96 ind. 3 alin. 4 trebuie reformulat astfel încât statul să se poată îndrepta în primul rând împotriva asigurătorului, magistratul urmând a fi obligat numai pentru partea care, eventual, excede sumei asigurate;

7. în cadrul art. 96 ind. 3 alin. 3 ar trebui stipulat că acțiunea în regres a statului poate fi exercitată numai după ce hotărârea prin care s-a aplicat acestuia o sancțiune disciplinară a rămas irevocabilă, recursul în această materie fiind suspensiv de executare;

8. cea mai gravă problemă ridicată de proiectul de lege este cea cuprinsă la pct. I. 4, care vizează modificarea art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, prin includerea în sfera abaterilor disciplinare a „nerespectării normelor de drept material”.

O astfel de reglementare, care își propune (potrivit expunerii de motive) să asigure și creșterea încrederii în justiție, aduce atingere indiscutabil valorii pe care își propune să o apere, precum și independenței personale a judecătorului, precum și celei a sistemului judiciar.

Astfel, cercetarea unei astfel de abateri presupune efectuarea unei analize pe fond a soluției stabilite printr-o hotărâre judecătorească, în afara căilor de atac prevăzute de lege. În plus, aceasta ar urma să fie făcută într-o procedură administrativă și de către un organ administrativ – Consiliul Superior al Magistraturii – prin Inspekția judiciară (despre care s-a vehiculat, de altfel, propunerea de a trece în coordonarea Parlamentului), comisiile de disciplină și Secțiile acestuia. Este adevărat că, potrivit legii fundamentale, Secțiile CSM constituie instanțe disciplinare, dar aceasta nu înseamnă că, pentru elemente extrinseci acestei proceduri, ele se pot substitui instanțelor judecătorești în analiza pe fond a modului în care a fost interpretată și aplicată legea cu privire la o situație de fapt concretă, întrucât acestea din urmă sunt singurele investite prin Constituție cu rolul de a înfăptui justiția. Practic, pe cale indirectă, s-ar ajunge de facto la instituirea unei instanțe extraordinare, care ar înfăptui justiția în afara sistemului instanțelor judecătorești, situație interzisă expres de Constituție. În plus, efectele nu se rezumă decât în mod aparent la situația magistratului, întrucât sancționarea disciplinară a acestuia constituie temei de revizuire, ceea ce înseamnă că pe calea acțiunii disciplinare exercitate pentru un astfel de motiv s-ar putea ajunge la repunerea în discuție a fondului unui proces soluționat irevocabil, creându-se un fel de recurs extraordinar, fiind cunoscută jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În concluzie, considerăm că o astfel de modificare legislativă ar fi atât neconstituțională, cât și total inoportună.

Cu deosebită considerație

Președintele Curții de Apel Brașov
judecător Mirena Radu

Print

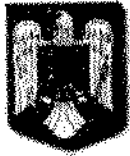
From: Maria Sabau (maria.sabau@just.ro)
To: officeamr@yahoo.com;
Date: Mon, October 11, 2010 12:48:43 PM
Cc:
Subject: punct de vedere modificarea L.303/2004

Cu referire la adresa dvs nr AMR 277/08.10.2010, vă comunicăm că amendamentele în cauză nu sunt
agreate de magistrații din cadrul Judecătoriei Carei - C.A. Oradea .
Cu deosebită considerație ,

Președinte,
Țenter Ioan Radu

Transmis -Grefier șef
Sabău Maria

AMR 277/11.10.2010.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Constanța, str. Traian nr. 35C; cod poștal - 900743

Tel: 0241-606598

Fax: 0241-616003

Nr. 5330/18/11 octombrie 2010

AMR 277/11.10.2010.

Către,

ASOCIATIA MAGISTRATILOR DIN ROMÂNIA

Doamnei prof. univ. dr. Mona Maria PIVNICERU – Președinte A.M.R.

Urmare adresei dumneavoastră nr. 277 din 8 octombrie 2010, *referitor la propunerea de modificare a Legii nr. 303/2004 cu privire la răspundere magistraților*, vă facem cunoscut că în ședința din data de 9 septembrie 2010 a Adunării Generale a Judecătorilor din cadrul Curții de Apel Constanța, cu unanimitate de voturi s-a însușit punctul de vedere elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Codului de procedură penală, în ce privește răspunderea materială a magistraților (conform adresei nr. 19572/1154/2010).

Cu deosebită considerație.



PREȘEDINTE,

Nicolae Stanciu



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
JUDECĂTORIA VATRA DORNEI
JUDEȚUL SUCEAVA

AMR 277/11.10.2010.

NR. 465/S din 11 octombrie 2010

Vatra Dornei, Dep. Suceava
Str. M. Eminescu no.15
Phone/fax no. 004 0230 374341
Office no. 004 0230 375519

C ă t r e,

Asociația Magistraților din România

Ca răspuns la adresa d-voastră nr. 277 din 8 octombrie 2010, vă comunicăm următoarele:

Nu cunoaștem care sunt amendamentele pe care doamna secretar de stat Lidia Barac le va susține în ședința Comisiei Juridice a Senatului din 12 octombrie 2010 la proiectul Legii 303/2004 privind răspunderea disciplinară și materială a magistraților .

Prin urmare aceste amendamente nu au fost promovate la solicitarea judecătorilor din această instanță.

Cu deosebită considerație,

Președinte,

Marian Felicia

AMR 277/11.10.2010.

ROMANIA



CURTEA DE APEL GALAȚI

Nr. 6088/25A
11.10.2010

CĂTRE, ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA

Urmare e-mailului dumneavoastră din data de 8 octombrie 2010, prin care ne solicitați punctul de vedere cu privire la **Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, în ceea ce privește răspunderea materială a magistraților, vă comunicăm următoarele:

Amendamentele susținute de doamna secretar de stat Lidia Barac, referitoare la răspunderea disciplinară și, ulterior, materială a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale, precum și în cazul aplicării greșite a legii nu au fost promovate la cererea judecătorilor din circumscripția Curții de Apel Galați.

Judecătorii Curții de Apel Galați și din cadrul instanțelor din circumscripție și-au exprimat punctul de vedere față de Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prin adresa nr. 4943/1A din 9.08.2010, când au fost formulate următoarele propuneri:

- prevederile art. 77¹ din Proiect ar trebui completate, în sensul de a se fixa, de principiu, condițiile de încheiere a asigurării de răspundere civilă pentru erori judiciare. S-a apreciat că ar trebui stabilit pe cale legislativă și nu lăsat la aprecierea puterii executive, printr-o hotărâre de guvern ulterioară, cine plătește prima de asigurare. S-a considerat că ar trebui stipulat, printr-un nou alineat (2) că acțiunea în regres, prev. de art. 96 alin. 3 nu va putea fi exercitată decât după încheierea contractelor de asigurare de răspundere civilă;
- prevederile art. 96² alin. 1 ar trebui să definească căile procedurale pe care se poate constata, prin hotărâre judecătorească irevocabilă „producerea unei erori judiciare”;
- s-a apreciat ca nefiind oportună propunerea de modificare și completare a art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 prin introducerea ca abatere disciplinară, nerespectarea normelor de drept material. Aceasta pentru că atât doctrina cât și practica au dovedit că

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal – 2625

Galați, Str. Brăilei, Nr. 153

Tel: 0236/460027; Fax: 0236-460227

Web: <http://portal.just.ro>; Email: cagalati@just.ro



apelându-se la diverse reguli de interpretare uneori se poate ajunge la aceeași soluție, alteori la soluții diferite, chiar contrare.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor a fost dezbătut de către toate instanțele din circumscripția Curții de Apel Galați și în cadrul adunărilor generale.

Astfel, judecătorii **Curții de Apel Galați**, în adunarea generală din 7 septembrie 2010, în unanimitate, au hotărât însușirea punctului de vedere exprimat de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în ceea ce privește răspunderea materială a magistraților.

Judecătorii de la **Tribunalul Brăila** și instanțele din circumscripție au arătat că în ceea ce privește răspunderea magistraților sunt de acord cu propunerea formulată de C.S.M., respectiv reformularea art.96³ al.3 și eliminarea din cuprinsul art.99 lit.h din Legea nr. 303/2004 a incriminării ca abatere disciplinară a nerespectării normelor de drept material cu rea credință sau gravă neglijență, precum și abrogarea sau modificarea formei actuale a acestei reglementări, care este neconstituțională, deoarece ar permite ca hotărârile judecătorești să fie supuse unui alt tip de control de legalitate decât cel statuat de art.25 din Constituție.

S-au formulat următoarele propuneri:

- redefinirea noțiunii de rea credință sau gravă neglijență în sensul clarificării acesteia pentru a preveni eventuale abuzuri;
- completarea prevederii introduse la art. 99 alin. 3 în sensul că răspunderea magistraților să fie înlăturată și în alte ipoteze în care soluțiile pronunțate sunt consecința unor cauze neimputabile magistraților;
- reformularea prevederii introduse la art. 99³ alin. 3 prin înlăturarea sintagmei „sau, după caz, răspunderea disciplinară a acestuia”;
- reformularea prevederii art. 99 lit. h în sensul înlăturării incriminării, ca abatere disciplinară, a nerespectării normelor de drept material cu rea-credință sau gravă neglijență;

Magistrații și-au exprimat acordul relativ la propunerile de modificare a alin. 3 al art. 62 prin includerea alin. 3¹ și 3².

De asemenea, în situația în care procesul a parcurs și căile de atac, trebuie reglementată forma de stabilire a răspunderii magistraților care au soluționat respectiva cauză în toate etapele procesuale.

S-a mai apreciat că trebuie să existe un sistem de asigurare a magistraților pentru riscuri ce decurg din activitatea profesională, în care prima de asigurare să fie

ROMANIA



CURTEA DE APEL GALAȚI

suportată de angajator. Despăgubirea trebuie să fie limitată ca valoare și suportată în întregime de către asigurator.

Magistrații din cadrul instanțelor din circumscripția Tribunalului Galați și-au exprimat dezaprobarea în ceea ce privește conținutul proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și au arătat că sunt de acord cu observațiile și propunerile Asociației Magistraților din România și a Uniunii Naționale a Judecătorilor din România.

Cu respect,

PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL GALAȚI,
Judecător MIHAELA NEAGU

AMR 277/11.10.2010.

Către,

ASOCIAȚIA MAGISTRATILOR DIN ROMÂNIA


Urmare adresei dumneavoastră nr. 277/8.10.2010 vă comunicăm următoarele:

Judecătorii din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, analizând Proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în ceea ce privește răspunderea materială a magistraților, în adunarea generală din 8 septembrie 2010 au hotărât susținerea amendamentelor propuse de Consiliul Superior al Magistraturii la acest proiect.

Judecătorii de la instanțele din circumscripția acestei curți de apel nu sunt de acord cu proiectul Legii privind modificarea Legii 303/2004, considerând că propunerile privind răspunderea materială a magistraților nu sunt de natură a îmbunătății imaginea magistraților ci dimpotrivă, de a o denigra, iar condițiile de angajare a răspunderii materiale afectează independența și imparțialitatea judecătorilor.

Anexăm copia Hotărârii nr. 2 din 8.09.2010.

PREȘEDINTELE
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
Adriana Petrașcu



CURTEA DE APEL ALBA IULIA

ADUNAREA GENERALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 2

8 septembrie 2010

Adunarea generală a judecătorilor Curții de Apel Alba Iulia, convocată în temeiul dispozițiilor art. 37 lit.a din Legea nr. 317/2004 republicată,

Având în vedere exprimarea unui punct de vedere cu privire la:

1. Proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Strategiei de dezvoltare a justiției ca serviciu public 2010 – 2014.
2. Proiectul de Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.
3. Proiectul de Lege privind promovarea practicii unitare la nivelul instanțelor judecătorești.
4. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Codului de procedură penală, în ceea ce privește răspunderea materială a magistraților.
5. Proiectul de Lege – cadru privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice și Proiectul de Lege privind aplicarea în anul 2011 a Legii-cadru privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice.

Cu unanimitatea de voturi

HOTĂRĂȘTE

Art. I.- Susținerea amendamentelor propuse de Consiliul Superior al Magistraturii la:

- Proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Strategiei de dezvoltare a justiției ca serviciu public 2010 – 2014.
- Proiectul de Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.
- Proiectul de Lege privind promovarea practicii unitare la nivelul instanțelor judecătorești.
- Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Codului de procedură penală, în ceea ce privește răspunderea materială a magistraților.

Art. II.- Acordarea mandatului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a purta negocieri și a susține solicitările puterii judecătorești cuprinse în Partea I, punctele 1 – 4 și 6 – 7 și Partea a II-a din Observațiile Consiliului Superior al Magistraturii privind Proiectul Lege-cadru, negocieri ce vor avea loc în legătură

cu Proiectul Legii-cadru al salarizării unitare a personalului plătit din fonduri publice și Proiectul Legii privind aplicarea acestui proiect în anul 2011 cu următorul conținut:

- Începând cu data de 01.01.2011 să se revină la cuantumul drepturilor salariale pentru personalul din justiție, inclusiv funcționari publici și personal contractual, așa cum este el circumscris în dispozițiile legii nr. 330/2009, avut la data de 01.06.2010, prin respectarea strictă a dispozițiilor Constituției României astfel cum au fost interpretate de Decizia nr. 872/2010 a Curții Constituționale. Adunarea generală a Curții de Apel Alba Iulia își însușește Partea I, punctele 1 – 4 și 6 – 7, precum și Partea II, punctele 1 – 6 din Observațiile asupra proiectului de Lege – cadru, observații ce constituie limite ale mandatului acordat de Adunarea Generală către Consiliul Superior al Magistraturii.

PREȘEDINTELE
CURȚII DE APEL ALBA IULIA
Adrian Petrașcu



Print

From: LAURA IVANOVICI (laura.ivanovici@just.ro)

To: officeamr@yahoo.com;

Date: Mon, October 11, 2010 3:29:52 PM

AMR 277/11.10.2010

Cc:

Subject: Raspuns solicitare AMR privind raspunderea magistratilor

Catre AMR

Va comunicam din partea judecatorilor de la Sectia a IV/a civila de la CAB ca nu am fost de acord cu amendamentele promovate de dna Barac si nici nu am solicitat vreodata introducerea unor asemenea amendamente.

Judecator Laura-Mihaela Ivanovici
Presedintele Sectiei a IV-a Civile
Curtea de Apel Bucuresti



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
P-ța Ștefan cel Mare nr. 1
Cod operator date cu caracter personal: 8428

Nr. 3170/11.10.2010

Către

AMR 277 / M. 10. 2010.

ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA

Urmare adresei dvs. transmisă prin e-mail la data de 8 octombrie 2010, înregistrată la această instanță sub nr. 3176/11.10.2010, privind exprimarea unui punct de vedere cu privire la amendamentele promovate de către doamna judecător Lidia Barac în ceea ce privește propunerea de modificare a Legii nr. 303/2004 referitoare la răspunderea magistraților, vă comunicăm alăturat extras din procesul-verbal al Adunării generale a judecătorilor Curții de Apel Cluj desfășurată la data de 8 septembrie 2010, în care au fost analizate propunerile formulate pe marginea acestui proiect de lege:

EXTRAS DIN PROCESUL-VERBAL AL ADUNĂRII GENERALE A
JUDECĂTORILOR CURȚII DE APEL CLUJ

În opinia judecătorilor de la Curtea de Apel Cluj, definițiile propuse de art. 96 alin. 4 și 5 din Legea nr. 303/2004 sunt ambigue și neclare, putând da naștere cu ușurință la interpretări eronate și implicite, la abuzuri.

Astfel, pentru textul de lege de la art. 96 alin. 4 se propune eliminarea sintagmei „acceptând”, exercitarea profesiei cu rea-credință de către judecător urmând să fie reținută doar atunci când judecătorul încalcă cu știință normele de drept material sau procesual, urmărind posibilitatea prejudicierii unei persoane.

În ceea ce privește definirea noțiunii de gravă neglijență, s-a adoptat propunerea de înlocuire a sintagmei „nescuzabil” cu sintagma „vădit nescuzabil”, apreciindu-se că aceasta este mult mai clară.

Referitor la art. 96³ alin. 3, judecătorii Curții de Apel Cluj au apreciat, în unanimitate, că se impune inserarea în textul de lege a mențiunii conform căreia antrenarea răspunderii materiale a magistratului trebuie să aibă ca fundament o hotărâre penală definitivă de condamnare.

Completarea adusă la art. 99 lit. h prin proiectul de lege supus dezbaterii, în sensul sancționării ca abatere disciplinară a nerespectării cu rea-credință sau gravă neglijență a normelor de drept material, alături de cele de drept procesual, a fost respinsă cu unanimitate, discuțiile fiind extinse și asupra dispozițiilor în vigoare ale art. 99 lit. h.

Astfel, opinia majoritară în cadrul adunării generale a fost aceea că se impune abrogarea acestui text de lege, întrucât el permite, implicit, ca hotărârile judecătorești să fie supuse unui alt tip de control decât cel judiciar, prin aceasta aducându-se atingere principiului independenței judecătorilor.

În opinia minoritară, prevederea sancționării disciplinare a judecătorilor trebuie menținută în legislație, cu specificarea că antrenarea acestui tip de răspundere intervine doar în cazul încălcării unor norme regulamentare sau de conduită în exercitarea profesiei, nu și cazul și abaterilor de la normele procesuale, cum prevede textul de lege în vigoare.

Totodată, vă comunicăm în extras opinia exprimată de către judecătorii care își desfășoară activitatea în cadrul tribunalelor din circumscripția acestei instanțe.

1) Tribunalul Bistrița-Năsăud este de părere ca fiind oportună și benefică introducerea art. 77¹ din Legea nr. 303/2004, potrivit căruia pentru riscurile ce decurg din activitatea profesională, judecătorii încheie o asigurare de răspundere civilă pentru erori judiciare săvârșite din gravă neglijență, dar s-au exprimat rezerve cu privire la condițiile de încheiere a acestei asigurări, ce urmează a fi stabilite prin Hotărâre a Guvernului. Este nedreaptă soluția suportării integrale de către judecător a cheltuielilor prilejuite de încheierea unei astfel de asigurări, în condițiile în care volumul excesiv de muncă și deficitul acut de personal favorizează sau cel puțin facilitează producerea de erori judiciare.

Intrarea în vigoare a prevederilor referitoare la răspunderea judecătorilor ar trebui condiționată de adoptarea în prealabil a normelor referitoare la asigurarea de răspundere civilă.

Cu privire la modificările propuse ale art. 96 alin. 4 și 5, se apreciază că nu sunt suficient de precise și clare în ceea ce privește conținutul termenilor de angajare a răspunderii civile a judecătorilor. Pentru ca aceste texte legale să nu fie extrem de permissive, ar trebui ca termenul de nesocotire gravă și nescuzabilă a normelor de drept material sau procesual să fie efectiv explicat și detaliat.

2) Tribunalul Sălaj a comunicat faptul că nu este de acord cu textul propus pentru art. 99 lit. h, deoarece stabilirea răspunderii materiale a judecătorului pentru nerespectarea normelor de drept material sau procesual constituie o ingerință nepermisă în independența judecătorului, cu atât mai mult cu cât legislația în vigoare este stufoasă, nearticulată, cu sincope și posibilități multiple de interpretare.

3) Tribunalul Cluj este de părere că ar trebui extinse situațiile în care statul răspunde pentru prejudiciile cauzate justițiabililor prin erori judiciare –conform exemplelor din state membre ale Uniunii Europene .

Cu deosebită considerație,

Judecător DENISA LIVIA BĂLDEAN
VICEPREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL CLUJ

CURTEA DE APEL PLOIESTI



ROMANIA - Jud. PRAHOVA, PLOIESTI, Str. Emile Zola, Nr.1, Cod. 1105

Nr.5113/A/2010

Data : 11 octombrie 2010

Nr. notificare 3013

Operator de date cu caracter personal

AMR 277/11.10.2010

CĂTRE,

ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA

În atenția doamnei Președinte,

-Judecător Mona Maria Pivniceru-

Urmare a adresei nr.277 din 08 octombrie 2010 a AMR, înregistrată la Curtea de Apel Ploiești sub nr. 5113/A/2010, *referitoare la propunerea de modificare a Legii nr. 303/2004, modificare inițiată de senatorul Iulian Urban, cu privire la răspunderea magistraților* după consultarea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate, vă comunicăm următoarele :

În cadrul Curții de Apel Ploiești, s-au formulat următoarele propuneri :

Atât magistrații din cadrul Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie cât și cei din cadrul Secției Conflicte de Muncă și Asigirări au precizat că nu au susținut și nu susțin cele două amendamente care au în vedere răspunderea disciplinară și, ulterior, materială a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale, precum și în cazul aplicării greșite a legii, amendamente ce sunt susținute de doamna secretar de stat Lidia Barac, în Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului, la data de 12.10.2010, cu referire la modificarea Legii nr. 303/2004.

Judecătorii din cadrul Tribunalului Prahova și instanțelor arondate au precizat că nu au fost consultați niciodată în legătură cu aceste aspecte, de asemenea, faptul că doamna secretar de stat Lidia Barac nu reprezintă decât punctul de vedere al executivului, dezinformând cu rea-credință, instituțiile statului. De asemenea, se precizează că respectivele amendamente supuse dezbaterii nu au fost promovate la cererea judecătorilor.

CURTEA DE APEL PLOIESTI



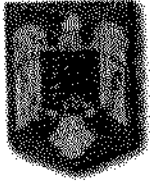
ROMANIA, Jud. PRAHOVA, PLOIESTI, Str. Erișe Zola, Nr.1, Cod 110543

Magistrații din cadrul Tribunalului Buzău și instanțelor arondate, de asemenea, au precizat că nu au fost informați sau consultați niciodată în legătură cu amendamentele susținute de către secretarul de stat din cadrul Ministerului Justiției. Se apreciază ca fiind inoportune demersurile inițiate la nivelul forului legislativ, deoarece prin art. 99 din Legea nr. 303/2004 se definește ca reprezentând abatere disciplinară exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință sau din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune. Se arată că, în consecință, dacă fapta nu constituie infracțiune, răspunderea materială poate fi stabilită în cadrul procesului penal, iar în situația în care fapta ar constitui o abatere disciplinară, nimic nu se opune ca să fie antrenată răspunderea materială a magistratului în cadrul unei acțiuni pornite de persoanele vătămate, astfel că nu se impune modificarea cadrului legal privitor la răspunderea disciplinară ori materială a magistraților în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu.

Judecătorii din cadrul Tribunalului Dâmbovița și instanțelor arondate, au precizat că cele două amendamente nu au fost promovate la cererea magistraților și, în consecință, nu sunt sprijinite de către aceștia. Se apreciază că numai răspunderea penală a judecătorului sau procurorului pentru o infracțiune săvârșită în cursul procesului, stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă, poate constitui fundamentul antrenării răspunderii materiale a judecătorului sau procurorului și numai în măsura în care această infracțiune este în raport de cauzalitate cu eroarea judiciară generatoare de prejudiciu.

PREȘEDINTE,
Judecător - VALENTINA GHEORGHE

Procuror,
Grefier - Mihaela Cîrstocea



ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA

820048 TULCEA str. Păcii nr. 83 Tel: 0240 512359 Fax :0240518544
Operator de date cu caracter personal nr. 4228

Nr. 12/A din 11 octombrie 2010

AMR 274 / M. No. 2010

CĂTRE,
Curtea de Apel Constanta, str. Traian, nr. 35c, jud. Constanta

Urmare adresei Asociației Magistraților din România nr. 277 din 08.10.2010 referitoare la cele două amendamente care au în vedere răspunderea disciplinară și , ulterior, materială a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale, precum și în cazul aplicării greșite a legii, vă comunicăm că nu s-au formulat astfel de amendamente și judecătorii Tribunalului Tulcea nu le susțin .

Președintele Tribunalului Tulcea,
~~Andrei Carmen~~ Daniela



Print

From: Andreea Ștefan (andreea.stefan@just.ro)
To: officeamr@yahoo.com;
Date: Mon, October 11, 2010 3:07:00 PM
Cc:
Subject: propunerea de modificare a Legii 303-2004 JS2

AMR 277/11.10.2010

La adresa dumneavoastră nr. AMR/2778/08.10.201, vă aducem la cunoștință că susținerile doamnei secretar de stat Barac Lidia nu sunt rezultatul solicitărilor formulate sau sprijinite de magistrații din cadrul Judecătoriai Sectorului 2 București.
Cu deosebită considerație.