

From: Tribunal Brasov - Cabinetul Presedintelui (trbrasov@just.ro)
To: officeamr@yahoo.com;
Date: Mon, October 11, 2010 11:06:22 AM
Cc:
Subject: Re: Solicitare AMR - punct de vedere modificarea Legii 303/2004

AMR 277 / 11.10.2010

- ROMANIA -
TRIBUNALUL BRAȘOV
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

HOTĂRÂREA NR. 3
din data de 07 septembrie 2010

Având în vedere dispozițiile art. 19 lit. f din *Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești* aprobat prin Hotărârea nr. 387 din 22 septembrie 2005 cu modificările și completările ulterioare

Față de dispozițiile art. 28 alin. 3, 4 din *Legea nr. 211/2004*, modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 113/2007 coroborate cu dispozițiile art. 19 lit. i din *Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești* aprobat prin Hotărârea nr. 387 din 22 septembrie 2005 cu modificările și completările ulterioare

În unanimitate

Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Brașov

HOTĂRĂȘTE :

1 Proiectul Legii privind accelerarea soluționării proceselor.

Adunarea generală votează însușirea amendamentelor și obiecțiunilor formulate de A.M.R. și U.N.J.R. și se mandatează CSM pentru susținerea lor în Parlament.

În anexă la prezenta hotărâre se găsesc mențiunile formulate

de judecătorii Secției Penale a Tribunalului Brașov față de acest proiect de lege.

2 Proiectul de HG privind strategia Justiția-serviciu public 2010-2014

Adunarea Generală stabilește că primirea unei strategii guvernamentale mai înainte de semnarea Pactului pentru Justiție, așa cum s-a cerut anul trecut în timpul protestului din 2009, nu poate fi acceptată.

Una din condițiile implementării acestei hotărâri de guvern o constituie implementarea legii privind accelerarea soluționării proceselor.

Noile coduri nu pot fi în vigoare mai înainte de asigurarea resurselor umane potrivit studiului de impact ce se va efectua în 2011. În plus, trebuie făcute corelări legislative între legea de accelerare a soluționării proceselor și noile coduri.

Legile justiției trebuie modificate pentru a elimina categoriile de personal de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor. Trebuie stabilită încărcătura optimă pe ședință pentru fiecare judecător.

Ca urmare, Adunarea Generală propune avizarea negativă a acestui proiect de Hotărâre de Guvern.

3. Proiect Lege privind unificarea practicii promovată de ICCJ.

Adunarea Generală propune avizarea favorabilă a acestui proiect legislativ.

4. Proiect Lege privind răspunderea materială a magistraților.

Adunarea Generală votează propunerea de a fi eliminată dispoziția din art.99 lit.h din Legea nr.303/2004.

Se solicită definirea exactă a conceptelor de „gravă

neglijență” și „rea credință” și să se cuprindă referințe la consecințele faptei. De asemenea, în situația în care procesul a parcurs și căile de atac, trebuie reglementată forma de stabilire a răspunderii magistraților care au soluționat respectiva cauză în toate etapele procesuale. Trebuie să existe un sistem de asigurare a magistraților pentru riscuri ce decurg din activitatea profesională, în care prima de asigurare să fie suportată de angajator. Despăgubirea trebuie să fie limitată ca valoare și suportată în întregime de către asigurator.

Se arată că în acest moment în Codul Penal sunt prevăzute infracțiuni care acoperă aspectele vizate de prezentul proiect legislativ și se apreciază că nu este nevoie de încă o prevedere legală în acest sens.

Se mai arată că reprezentanții puterii legislative nu sunt pasibili de nici o pedeapsă și se dorește respectarea principiului egalității puterilor în stat.

Adunarea Generală propune avizarea negativă a acestui proiect legislativ.

5. Proiect Lege-cadru salarizare și Proiect Lege aplicare în 2011 a legii cadru salarizare.

S-au analizat și dezbătut următoarele documente:

1. Materialul întocmit de Asociația Magistraților din România – AMR 242/06.09.2010 referitor la proiectul pentru Legea cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și Legea privind aplicarea în anul 2011 a Legii cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice;
2. Materialul întocmit de Consiliul Superior al Magistraturii 21903/1154/2010 cu privire la aceleași proiecte;

Analizând punctual observațiile și propunerile expuse în documentele AMR și CSM mai sus indicate,

Constatând că proiectele supuse dezbaterii nu mai respectă principiile recunoscute de Legea 330/2009,

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA LUGOJ
JUDEȚUL TIMIȘ
NR. 784 /A/2010
Din 11 octombrie 2010

AMR 277/11.10.2010

CĂTRE

TRIBUNALUL TIMIȘ

Urmare adresei Asociației Magistraților din România nr. 277/8.10.2010, referitoare la propunerea de modificare a Legii nr. 303/2004 cu privire la răspunderea magistraților, vă comunicăm că nu sprijinim amendamentele pe care le va susține doamna secretar de stat Lidia Barac în ședința Comisiei din data de 12.10.2010, întrucât acestea nu reprezintă punctul nostru de vedere.

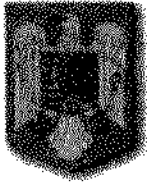
Cu deosebită considerație,



PRESEDINTE,
CHIOREAN MIHAI TITUS

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M. Chioresan", written over the printed name.

AMR 277/11.10.2010



ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA

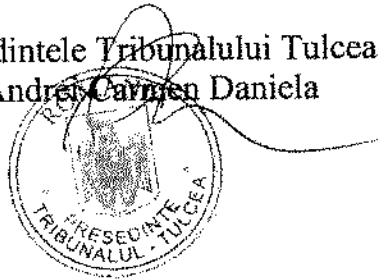
820048 TULCEA str. Păcii nr. 83 Tel: 0240 512359 Fax :0240518544
Operator de date cu caracter personal nr. 4228

Nr. 12/A din 11 octombrie 2010

CĂTRE,
Curtea de Apel Constanta, str. Traian, nr. 35c, jud. Constanta

Urmare adresei Asociației Magistraților din România nr. 277 din 08.10.2010 referitoare la cele două amendamente care au în vedere răspunderea disciplinară și , ulterior, materială a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale, precum și în cazul aplicării greșite a legii, vă comunicăm că nu s-au formulat astfel de amendamente și judecătorii Tribunalului Tulcea nu le susțin .

Președintele Tribunalului Tulcea,
Andrei Carmen Daniela



Adunarea Generală aprobă acordarea mandatului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a purta negocieri și a susține următoarele solicitări:

- începând cu data de 01.01.2011 să se revină la cuantumul drepturilor salariale pentru personalul din justiție, ca și pentru întreg personalul plătit din fonduri publice așa cum este el circumscris în dispozițiile Legii 330/2009, avut la data de 01.06.2010 prin respectarea strictă a dispozițiilor Constituției României astfel cum au fost interpretate de Decizia nr.872/2010 a Curții Constituționale;

- construirea unei noi grile salariale care să țină seama de rolul și rostul puterii judecătorești: în noua grilă judecătorii să fie salarizați în mod egal, indiferent de rangul instanței unde își desfășoară activitatea, urmând ca diferențierea să se facă în funcție de vechime, fidelitate și funcție de conducere; magistrații care ocupă funcții de conducere să primească o indemnizație fixă și nu procentuală; să se țină seama de drepturile salariale consfințite în hotărâri judecătorești;

- păstrarea cel puțin a nivelului salariului din iunie 2010 neexistând nici o rațiune pentru modificarea legii unice de salarizare adoptate în anul 2009.

Prezenta hotărâre va fi comunicată Curții de Apel Brașov.

VICEPREȘEDINTELE TRIBUNALULUI BRAȘOV
Judecător SIMONA LILIANA ENACHE

----- Original Message -----

From: [amr_office](#)

Sent: Friday, October 08, 2010 4:21 PM

Subject: Solicitare AMR - punct de vedere modificarea Legii 303/2004



TRIBUNALUL VASLUI

Str. Ștefan cel Mare, Nr. 54, VASLUI

Tel. 0235311032,

Fax. 0235312432

Nr. 2616/CP din 11.10.2010

ROMÂNIA

TRIBUNALUL VASLUI - Operator de date cu caracter personal înregistrat cu nr. 3136/2005


AMR nr. 277/11.10.2010

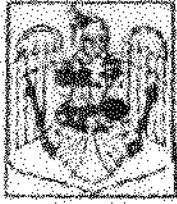
C A T R E,
Asociația Magistraților din România

Urmare a adresei dumneavoastră cu nr. 277 din 08.10.2010, față de adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23237/1154/2010 din 03 septembrie 2010, vă facem cunoscut că la data de 8 septembrie 2010 a avut loc la sediul Tribunalului Vaslui, Adunarea Generală a judecătorilor din cadrul Tribunalului Vaslui având pe ordinea de zi: *analizarea în vederea exprimării punctelor de vedere cu privire la următoarele proiecte de acte normative cu impact asupra sistemului judiciar:*

- *Proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Strategiei de dezvoltare a justiției ca serviciu public 2010 -2014.*
- *Proiectul de Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.*
- *Proiectul de Lege privind promovarea practicii unitare la nivelul instanțelor judecătorești.*
- *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Codului de procedură penală, în ceea ce privește răspunderea materială a magistraților.*
- *Proiectul de Lege - cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și Proiectul de Lege privind aplicarea în anul 2011 a Legii - cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.*

Menționăm că magistrații de la Tribunalul Vaslui au apreciat ca fiind corectă propunerea privind eliminarea dispozițiilor art. 99 lit. „h” din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.


PREȘEDINTE,
Judecător Părpalea Filip Nicolae



ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMȚ

B-dul Republicii, Nr.2
Platra Neamț, 610005
Tel. 0233212717, Fax 0233232363
E-mail: tribunalul-neamt@just.ro

<http://portal.just.ro/InstantaPrezentare.aspx?idInstitutie=103>



Nr. 29/AMR/11.10.2010

AMR 277/11.10.2010

**DOAMNEI PREȘEDINTE AL ASOCIAȚIEI MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Prof. Univ. dr. Mona Maria PIVNICERU
Judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Având în vedere solicitarea pe ne-ați formulat-o înregistrată sub nr. 29/AMR la data de 11.10.2010 Tribunalul Neamț și Filiala Neamț a Asociației vă comunică următoarele:

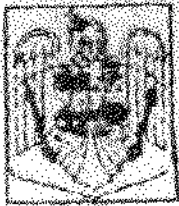
Amendamentele promovate de către d-na secretar de stat, judecător Lidia Barac nu sunt rezultatul acordului de voință exprimat de magistrați. Dimpotrivă, la data de 05.08.2010 prin adresa nr. 2081/34A Tribunalul Neamț și instanțele din circumscripția sa teritorială au răspuns în alt mod, punct de vedere pe care îl anexăm.

Nu sprijinim soluțiile propuse de d-na Lidia Barac, întrucât modificările indicate sunt în măsură să creeze o insecuritate totală pentru statutul magistraților.

judecător BALTAG Gabriela
Președintele Filialei Neamț AMR

AMR 247 / 11.10.2010

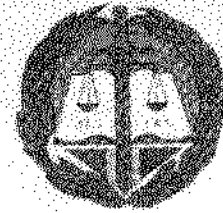
ANEXĂ



ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMȚ

B-dul Republicii, Nr.2
Piatra Neamț, 610005
Tel. 0233212717, Fax 0233232363
E-mail: tribunalul-neamt@just.ro

<http://portal.just.ro/InstantaPrezentare.aspx?idInstitutie=103>



Nr. 2081/34A/2010

Din 05.08.2010

CĂTRE
CURTEA DE APEL BACĂU
DOMNULUI JUDECĂTOR CĂTĂLIN ȘERBAN
PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL BACĂU

Urmare adresei dumneavoastră cu numărul 3150/25A/20.07.2010 și față de adresa nr. 19572/1154/2010 a Consiliului Superior al Magistraturii, **referitoare la proiectul Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Codului de procedură penală**, vă comunicăm că, în urma consultării judecătorilor Tribunalului Neamț și instanțelor din raza de competență, au fost exprimate următoarele observații:

Noțiunile introduse pentru răspunderea judecătorilor și procurorilor, respectiv **reaua credință și grava neglijență**, sunt definite la art. 96, în propunerile de modificare, tot prin utilizarea unor termeni generali, care sunt susceptibili de interpretări diverse. Astfel, pentru noțiunea de **gravă neglijență** – se menționează existența acesteia atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă în mod grav și nescuzabil normele de drept material sau procesual. Considerăm că, pentru o noțiune care ar trebui să fie clar definită se utilizează termeni care, la rândul lor au nevoie de o definiție corespunzătoare, care să fie însă exactă într-o materie atât de importantă, cum este cea a răspunderii patrimoniale. Se lasă loc, prin urmare, unui dubiu și unor posibilități de interpretare arbitrară, care nu ar trebui să existe într-un act normativ care se vrea previzibil și predictibil.

Prin introducerea art. 77 ind.1, care stabilește obligația judecătorilor și procurorilor de a încheia o asigurare de răspundere civilă pentru erori judiciare săvârșite din gravă neglijență, sunt încălcate drepturile generale stabilite pentru aceleași categorii profesionale, prin art. 78, conform căruia: *Judecătorii și procurorii beneficiază de despăgubiri acordate din fondurile bugetare ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale Ministerului Justiției, Ministerului Public sau, în*

cazul judecătorilor și procurorilor militari, din fondurile Ministerului Apărării, în cazul în care viața, sănătatea ori bunurile le sunt afectate în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea. Despăgubirile prevăzute se acordă în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în noțiunea generală a despăgubirilor care se cuvin magistraților, este inclus și dreptul de a beneficia de încheierea unei asigurări de răspundere civilă, în mod gratuit, întrucât este evident că patrimoniul acestora ar putea fi afectat în cazul producerii riscului asigurat, respectiv atragerea răspunderii patrimoniale, doar în legătură atribuțiile de serviciu.

Prin urmare, se creează din nou de către legiuitor o contradicție care este de natură a da naștere la interpretări și litigii în instanță. Mai mult, se înlătură un beneficiu prestabilit, care face parte din categoria drepturilor, astfel cum sunt definite de art. 1 din Protocolul 1 la CEDO, fără menționarea expresă a necesității înlăturării acestuia și fără existența unei proporționalități între interesul urmărit și dreptul îngrădit.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
LAURA FILIOREANU

PRIM GREFIER
CARMEN IVAȘCĂ

From: Tribunalul Dolj (tr-dolj@just.ro)
To: officeamr@yahoo.com;
Date: Mon, October 11, 2010 12:26:26 PM
Cc:
Subject: RE: Solicitare AMR - punct de vedere modificarea Legii 303/2004

AMR 277/11.10.2010

CĂTRE,
ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA
- Doamnei Prof. Univ. Dr. Mona PIVNICERU –

Referitor la solicitarea dumneavoastră din 08 octombrie 2010, privind exprimarea unui punct de vedere referitor la modificarea Legii nr. 303/2004, vă comunicăm că nu avem cunoștință despre afirmațiile doamnei secretar de stat Lidia Barac, nefiindu-ne solicitat nici un punct de vedere în acest sens.

VICEPREȘEDINTE TRIBUNAL,
Judecător Carmen Daniela Mititelu

From: amr office [mailto:officeamr@yahoo.com]
Sent: Friday, October 08, 2010 4:11 PM
Subject: Solicitare AMR - punct de vedere modificarea Legii 303/2004

AMR 277/8.10.2010

**Către: Filialele Asociației Magistraților din România, Consiliul Director AMR
Înalta Curte de Casație și Justiție, curți de apel, tribunale, judecătorii
Parchetul General și parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, judecătorii**

Vă aducem la cunoștință că marți 12 octombrie 2010 se va discuta în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului propunerea de modificare a Legii 303/2004, modificare inițiată de senatorul Iulian Urban cu privire la răspunderea magistraților. Reamintim că acest proiect a fost adoptat tacit de Camera Deputaților în 5 mai 2010, Senatul fiind camera decizională.

În această privință, doamna secretar de stat Lidia Barac susține două amendamente care au în vedere răspunderea disciplinară și, ulterior, materială a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale, precum și în cazul aplicării greșite a legii.

Având în vedere afirmațiile doamnei secretar de stat Barac, conform cărora aceste amendamente sunt promovate la cererea magistraților, vă solicităm respectuos să ne comunicați dacă aceste susțineri corespund realității și, prin urmare, modificările sunt rezultatul solicitărilor dumneavoastră sau sunt sprijinite de magistrați, fiind greu de conceput ca judecătorii să dorească agravarea propriei situații cu privire la răspundere, supusă, potrivit amendamentelor, arbitrariului în ceea ce privește stabilirea ei.

Data fiind urgența situației, pentru a putea prezenta punctul dumneavoastră de vedere în cadrul ședinței Comisiei, vă rugăm să ne transmiteți răspunsurile dumneavoastră până luni la ora 12.00.

Cu deosebită considerație,

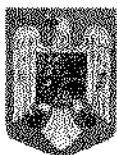
AMR nr. 277/11.01.2010

**ROMANIA**
TRIBUNALUL BRAILA*Calea Calarașilor Nr.47 – Telefoane: 613370, 613975; fax 612608***Nr. 4148/25A/11.10.2010****CĂTRE,**
ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Urmare adresei nr.277/08.10.2010, vă comunicăm că magistrații ce își desfășoară activitatea în cadrul Tribunalului Brăila solicită reformularea prevederii art.99 lit.h din propunerile de modificare și completare a Legii nr.303/2004 privind Statul Judecătorilor și Procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul înlăturării incriminării, ca abatere disciplinară, a nerespectării normelor de drept material cu rea credință sau gravă neglijență.

Cu deosebită considerație,

PRESEDINTELE TRIBUNALULUI BRĂILA,**TRAIAN BUCĂLĂU**



ROMÂNIA
Tribunalul Suceava

„Justiția se realizează prin
Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte
instanțe judecătorești stabilite de lege.”
(art. 126 alin.1 pct.1 din Constituție)

SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr. ____/S/11.10.2010

AMR 277/11.10.2010

Către,

ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA

Ca răspuns la adresa dvs. nr. AMR 277/08.10.2010, vă informăm că propunerile de modificare a Legii nr. 303 /2004 nu au fost susținute de către judecătorii din cadrul Tribunalului Suceava.

Cu deosebită stimă,

Președinte,
Ioan Doru Bunduc



ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI

Str. A. PANU nr. 25, IAȘI Tel. 0232.260600, Fax. 0232.219660

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 3177

ROMANIA TRIBUNALUL IAȘI

Nr. 614/CP /11.10.2010

AMR 277 / 11.10.2010

Asociației Magistraților din România

Doamnei Președinte prof. univ. dr. Mona-Maria Pivniceru

Doamnă Președinte,

Față de adresa AMR nr. 277/08.10.2010 referitoare la propunerea de modificare a Legii nr. 303/2004, modificare inițiată de senatorul Iulian Urban, cu privire la răspunderea magistraților, **vă aducem la cunoștință următoarele:**

1. **Tribunalul Iași a luat cunoștință** - de pe pagina de web a Senatului – **de propunerea legislativă a dnului senator și nu este de acord cu aceasta.** Tribunalul Iași nu a fost consultat cu privire la această propunere.

2. Dacă doamna secretar de stat Lidia Barac a susținut amendamentele la care vă referiți în adresa nr. 277/08.10.2010, atunci **vă aducem cunoștință că acestea nu reprezintă, în nici un caz, punctele de vedere ale judecătorilor instanței noastre și că Tribunalul Iași este categoric împotriva acestor amendamente**, în opinia noastră art. 99 lit. „h” din Legea nr. 303/2004, chiar în forma actuală, impunându-se a fi abrogat, pentru considerentele menționate în adresa atașată la prezenta.

3. Tribunalul Iași și-a exprimat, detaliat, în ultimii doi ani punctele de vedere în legătură cu două proiecte de lege ce vizau problematica răspunderii materiale a magistraților, puncte de vedere care au fost înaintate CSM și decidenților în materie. **Anexăm unul aceste puncte de vedere, cu precizarea că ne menținem poziția exprimată în acestea.**

4. **În Adunarea Generală a Judecătorilor instanței noastre din data de 07.09.2010,** s-au hotărât următoarele în ceea ce privește **proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Codului de procedură penală, în ceea ce privește răspunderea materială a magistraților** (cu privire la care CSM a solicitat propus convocarea adunărilor generale):

„ În unanimitate, magistrații din cadrul Tribunalului Iași au considerat că cele mai multe prevederi ale proiectului de lege sunt pertinente, dar s-au apreciat ca inacceptabile propunerile de modificare ale art. 99 lit. „h” din Legea nr. 303/2004, text în privința căruia s-a solicitat abrogarea integrală. De asemenea, s-a subliniat că doar stabilirea prealabilă a răspunderii penale (nu și a celei disciplinare) ar trebui să constituie temei de antrenarea răspunderii materiale, sens în care s-a solicitat modificarea corespunzătoare a proiectului și a prevederilor legislației actuale.

S-a luat act de faptul că, în cursul acestui an, inclusiv, pe perioada verii, s-au formulat numeroase observații de către Tribunalul Iași pe marginea acestui proiect ce au fost înaintate CSM, **observații ce au fost însușite de adunarea generală.** A fost mandatată C.S.M. - ul pentru susținerea acestor observații și propuneri, precum și a celorlalte amendamente formulate în același sens de C.S.M. și asociațiile profesionale”.

Președintele Tribunalului Iași
judecător Radu-Dimitrie PIVNICERIU,





ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI

Str. A. PANU nr. 25, IAȘI Tel. 0232.260600, Fax. 0232.219660

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 3177



Conform cu originalul

Nr. 530/CP/09.08.2010

AMR 277/M. Io. Colo.

Dnei Cristina Petronela VĂLEANU,
Președinte al Curții de Apel Iași

Urmare a adresei nr. 19572/1154/2010 a Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată sub nr. 343/CP/2010 din 20.07.2010 la Curtea de Apel Iași, prin care ni se solicită a se comunica un punct de vedere în ceea ce privește proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale Codului de Procedură penală, în materia antrenării răspunderii materiale a magistraților pentru erori judiciare, în urma sintetizării datelor ce ne-au fost comunicate de către judecătoriile arondate, precum și de către președinții secțiilor Tribunalului Iași, vă comunicăm următoarele:

1. Mai întâi, precizăm că unii dintre judecătorii consultați din cadrul instanței noastre (respectiv aceia care, în prima parte a anului 2010, au formulat o serie de propuneri de lege ferenda în acest sens, care au fost înainte și CSM, ultima oară printr-o adresă din 31.03.2009 a Asociației Magistraților din Iași) își exprimă, pe de o parte, satisfacția că o parte din propunerile formulate de grupul de lucru constituit ad-hoc la Iași la inițiativa unei asociații de magistrați se regăsesc în acest proiect de lege, iar, pe de altă parte, regretul că și în acest proiect se păstrează și chiar se extind o serie de dispoziții care, în opinia majorității covârșitoare a colegilor, ar trebui abrogate (avem în vedere prevederile art. 99 lit. „h” din Legea nr. 303/2004).

2. **Judecătoriile arondate nu au formulat propuneri sau observații.**

3. **Punctual, colegii consultați au considerat că se impun a fi formulate următoarele observații și propuneri pe marginea proiectului de lege:**

a) în ceea ce privește propunerea de completare a Legii nr. 303/2004 privind introducerea art. 77¹, s-a apreciat că acesta este binevenită, însă s-a considerat că textul ar trebui parțial reformulat pentru a rezulta, fără echivoc, că asigurarea este atât o obligație, dar și un drept al magistraților;

b) în ceea ce privește art. 96 din Legea nr. 303/2004 s-a apreciat că se impune reformularea ori completarea alineatelor 1 și 2, în sensul de a rezulta fără echivoc, cu caracter de principii, următoarele aspecte: 1) dreptul persoanei vătămatele repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare se poate exercita exclusiv împotriva statului; 2) răspunderea magistraților este una subsidiară și poate fi antrenată numai în cazurile în care au acționat cu rea-credință sau gravă neglijență. Se impune precizarea că aceste principii rezultă din formularea art. 96¹ alin. 3, dar numai în privința erorilor judiciare din alte procese decât cele penale.

c) s-a apreciat ca binevenit textul art. 96 alin. 3 din Legea nr. 303/2004.

Totuși, s-a considerat că aceste *cazuri de exonerare a de răspundere a magistratului* (și, poate chiar și a statului), trebuie completate și cu următoarea ipoteză esențială: **neexercitarea căilor de atac ordinare de către partea ce a invocat eroarea judiciară**, întrucât partea a avut la dispoziție posibilitatea remedierii, dar nu a dorit să urmeze calea procedurală existentă.

d) în ceea ce privește definițiile propuse ale noțiunilor de „rea-credință” și „gravă-neglijență” s-a apreciat că aceste sunt susceptibile de mai multe critici.

De pildă, s-a susținut că **definițiile propuse includ și eroarea de drept, or magistratații nu pot răspunde pentru acest tip de eroare, întrucât de esența funcțiilor ce le îndeplinesc aceștia este interpretarea legii**, putând exista opinii diferite în procesul de interpretare a unei norme juridice, motiv pentru care și procedurile judiciare prevăd posibilitatea exercitării căilor de atac ordinare și extraordinare, pentru erori de drept.

Detaliindu-se această critică, s-a susținut că *eroarea de drept nu este împărtășită de toți doctrinarii și nici de toți magistratații*. Eroarea de drept, în practică, se concretizează într-o aplicare greșită a legii, ceea ce poate constitui un motiv pentru care se poate exercita o cale de atac. Sub un alt aspect, cel formal, s-a arătat, de exemplu, că partea care întocmește o cerere de chemare în judecată își încadrează situația de fapt în conținutul unor norme de drept substanțial. Dacă, în principiu, magistratul nu este legat de temeiul de drept invocat, el putând a pune în discuția părților o nouă încadrare a situației de fapt în altă normă de drept, în nici un caz el nu are dreptul de a pune în discuție alte situații de fapt decât cele prezentate de reclamant, întrucât s-ar ajunge la o autosesizare. În condițiile în care cererile de chemare în judecată suferă cel mai adesea de încadrarea unei situații de fapt în conținutul constitutiv al unei dispoziții legale, pentru evitarea erorilor de drept ar trebui să se instituie o procedură prealabilă începerii judecării prin care să se verifice sub aspect formal, legalitatea sesizării. S-a arătat că, în lipsa acestei instituții și în condițiile unor cereri cu situații de fapt ambigue, va fi oricând posibilă invocarea erorilor de drept.

e) în ceea ce privește art. 96¹ s-a apreciat că alineatul 2 ar trebui completat în sensul menționat mai sus, la lit. „c”, cu o formulare de genul „dispozițiile art. 96 alin. 3 se aplică, în mod corespunzător”. S-a mai apreciat că toate cazurile exoneratoare de răspundere patrimonială pentru erori judiciare (fie în ceea ce privește statul, fie în ceea ce privește răspunderea magistratilor) ar trebui reglementate unitar și să fie valabile pentru toate situațiile, respectiv atât în cazul erorilor din procesele penale, cât și a celor din alte procese.

f) la art. 96³ alin. 2 s-a considerat că acesta trebuie compatibilizat cu art. 12 alin. 1 din O.U.G. nr.94/1999 (potrivit acestui din urmă text: „statul are drept de regres împotriva persoanelor care, prin activitatea lor, cu vinovăție, au determinat obligarea sa la plata sumelor stabilite prin hotărâre a Curții sau prin convenție de rezolvare pe cale amiabilă”). În concret, s-a apreciat că trebuie clarificat dincolo de orice dubiu **că este vorba de o eroare judiciară ce a condus la obligarea statului la plata unor sume de bani** și nu doar de o eroare judiciară cauzatoare de prejudicii (știut fiind că prejudiciul poate fi și unul nepatrimonial, de pildă, în cazul condamnării României de CEDO, dar al neobligării la daune către reclamant). Ca atare, s-a apreciat că prin formula propusă se extind situațiile în care se poate exercita acțiunea în regres și pentru alte cazuri nevizate de legea-cadru (OUG nr. 94/1999), mai ales că instanțele internaționale, prin hotărârile lor, nu stabilesc reaua-credință sau grava neglijență a magistratilor. De aceea, s-a apreciat că se impune reformularea textului în sensul „care a determinat condamnarea statului român... și obligarea sa la plata de despăgubiri...” sau a unei alte formule echivalente.

g) în ceea ce privește posibilitatea exercitării acțiunii în regres și în cazul în care s-a stabilit, în prealabil, *răspunderea disciplinară a magistratului* (chestiune aflată în strânsă corelație cu art. 99 lit. „h” cu privire la care s-a apreciat că se impune abrogarea), s-a apreciat că această ipoteză este de natură să încalce principiul independenței judecătorilor, dar și

principiile esențiale ale procedurilor judiciare, venind în contradicție și cu definițiile propuse pentru noțiunile de „rea-credință” și „gravă-neglijență” .

Astfel, s-a arătat că:

- pe calea acțiunii disciplinare nu se poate realiza un control administrativ al hotărârilor judecătorești, pentru a se stabili dacă s-au încălcat normele de drept material sau procesual, statuarea asupra acestui lucru fiind exclusiv de competența instanțelor de control judiciar;

- așa cum sunt propuse definițiile celor două noțiuni de „rea-credință” și „gravă-neglijență” rezultă că este vorba, practic, doar de situațiile în care s-a comis o infracțiune, respectiv fie una intenționată (de genul celei prevăzute de art. 246 Cod penal), fie una din culpă (de genul celei prevăzute de art. 249 Cod penal), caz în care nu mai este necesară și reglementarea ipotezei stabilirii răspunderii disciplinare a magistratului ca situație premisă ce dă dreptul la despăgubiri, întrucât are loc o extindere nejustificată la ipoteze nevizate de definițiile date celor două concepte. În plus, pe calea procedurii judiciare penale se poate stabili de instanța competentă (pe cale judiciară deci și nu administrativă) dacă judecătorul a încălcat normele de drept material sau procesual cu rea-credință sau gravă-neglijență.

În concluzie, s-a opinat că reglementarea corectă a exercitării acțiunii în regres trebuie să fie limitată doar la situația stabilirii prealabile a răspunderii penale a magistratului.

h) în ceea ce privește propunerea de modificare a art. 99 lit. „h” din Legea nr. 303/2004, s-a constatat - și pentru unele dintre argumentele arătate anterior - că acesta reprezintă o **involuție**, prin dorința de includere (și chiar extindere) nejustificată în sfera disciplinarului a unor situații care nu pot fi stabilite administrativ, ci doar de către o instanță competentă, de regulă, prin intermediul căilor de atac:

În unanimitate colegii consultați au opinat în sensul necesității modificării art. 99 lit. „h” din Legea nr. 303/2004, chiar în forma actuală, în sensul eliminării sintagmei ce se referă la „nerespectarea inclusiv a normelor de procedură”. Cu atât mai mult aceștia nu au fost de acord cu completarea acestui text prin introducerea și a variantei „nerespectării normelor de drept material”.

Într-adevăr, doar o instanță de control judiciar poate aprecia cu privire la aplicarea legii. De altfel, însuși CSM a considerat prin hotărârea nr. 3/I/28.02.2007 a Secției pentru judecători că „*aplicarea și interpretarea normelor de procedură de către judecători fac parte din activitatea judiciară care nu poate fi cenzurată decât prin căile de atac*”.

Facem trimitere, de asemenea, în acest sens și la **Rezoluția** adoptată la Sifok, la 02.10.2006, de către **Asociația Europeană a Magistratilor** –Grupul Regional al Uniunii Internaționale a Magistratilor, care referindu-se tocmai la această prevedere introdusă în legislația română, în perioada respectivă, își „*exprima preocupările sale serioase privind evoluția legislației în România care ține să introducă un control administrativ asupra deciziilor judecătorești care au făcut deja obiectul procedurilor de apel și face astfel posibil ca judecătorii să fie pasibili de sancțiuni disciplinare*”, ceea ce este de natură să conducă la încălcarea principiului independenței puterii judecătorești consacrat de numeroase instrumente juridice internaționale.

De altfel, textul actual al art. 99 lit. „h” din Legea nr. 303/2004 este contrar Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. R (94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, dar și Avizului nr. 3 a CCJE, prin faptul că prevăd *forme administrative de control* al hotărârilor judecătorești.

i) **la art. 96³ alin. 4 din Legea nr. 303/2004, s-a apreciat mai întâi că trebuie consacrată obligativitatea formulării acțiunii în regres și împotriva asigurătorului, aceasta neputându-se limita la a fi o facultate.**

Apoi, s-a considerat că se impune a se aprecia și asupra oportunității ca **obligatia** (și nu facultatea) statului de a cherna în judecată și asigurătorul să nu se limiteze la acțiunea în regres întemeiată pe gravă neglijență, ci și la aceea întemeiată pe rea-credință. Este drept că în cazul relei-credințe, așa cum rezultă din definiția propusă, este vorba de intenție, formă de

vinovăție, care, potrivit principiilor ce guvernează materia asigurărilor, exclude, de regulă, antrenarea răspunderii asigurătorului de răspundere civilă obligatorie.

Tocmai de aceea, s-a considerat că este necesară și introducerea unui **alineat care să plafoneze limita în care magistratul poate fi obligat la despăgubiri în cazul unei acțiuni în regres, indiferent de forma de vinovăție.**

În acest sens, s-au invocat următoarele: 1) o asemenea plafonare este reglementată în legislațiile mai multor state europene (de pildă: Italia); 2) potrivit art. 5.2. din *Carta Europeana a Statutului Judecătorilor*: „Statutul poate prevedea ca statul să aibă posibilitatea de a-i cere judecătorului sau judecătorei rambursarea, într-o limită determinată, pe calea unei proceduri jurisdicționale în cazul necunoașterii grosolane și de neiertat de către aceștia a regulilor în cadrul cărora își desfășurau activitatea”; 3) *de lege lata* și în alte domenii se prevede o plafonare a răspunderii materiale. Astfel, potrivit art. 13 din „O.G. nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor” se prevede o limitare a acestui tip de răspundere la trei solde lunare.

j) mai mulți colegi consultați au insistat în a sublinia faptul că **se impune și inserarea unei prevederi care să statueze că, în caz de suspendare a magistratului din funcție, în ipoteza în care față de acesta s-a declanșat o procedură judiciară penală (dar nu numai), acesta trebuie să beneficieze, până la pronunțarea unei hotărâri definitive care să statueze asupra vinovăției sale, de o indemnizație minimală** (s-a propus: într-un cuantum redus la jumătate din salariul de bază), în considerarea respectării prezumției de nevinovăție, dar și prin raportare atât la restricțiile impuse de lege magistratului, cât și din considerente de echitate comparativ cu alte profesii (în cazul avocaților, polițiștilor etc.).

Ca urmare, s-a propus și modificarea art. 62¹ alin. 3 din Legea nr. 303/2004; cât și introducerea a două noi alineate 3¹ și 3², după cum urmează:

(3) *„În perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale, cu excepția cazurilor de suspendare prevăzute de art. 62 alin. 1 lit. „a” și art. 65¹ alin. 2, când acesta beneficiază de o indemnizație într-un cuantum redus la jumătate din salariul de bază.*

(3¹) *Perioada suspendării nu constituie vechime în magistratură. Prin excepție, în cazurile prevăzute de art. 62 alin. 1 lit. „a” și art. 65¹ alin. 2 și numai dacă magistratul nu a fost condamnat definitiv ori nu a fost sancționat disciplinar irevocabil cu eliberarea din funcție, perioada suspendării constituie vechime în muncă.*

(3²) *În cazul în care magistratul a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune ori a fost sancționat disciplinar irevocabil cu eliberarea din funcție, sumele încasate pe perioada suspendării sale din funcție vor fi restituite de acesta ordonatorului de credite care i le-a plătit, în termen de 1 an.”.*

k) s-a apreciat de unii colegi consultați că **este necesară** definirea noțiunii de „eroare judiciară”, aceștia insistând însă, mai ales, pentru **definirea conceptului de „eroare judiciară care dă dreptul la despăgubiri”**, „eroare judiciară cauzatoare de prejudicii” și nu a noțiunii de „eroare judiciară” care are, evident, o sferă mai largă de cuprindere.

În opinia acestora o variantă de definire a noțiunii de „eroare judiciară care dă dreptul la despăgubiri” sau de „eroare judiciară cauzatoare de prejudicii” ar putea fi următoarea:
„Constituie eroare judiciară care dă dreptul la despăgubiri/eroare judiciară cauzatoare de prejudicii numai acea eroare constatată:

- fie printr-o hotărâre irevocabilă, pronunțată în urma rejudecării cauzei ca urmare a exercitării unei căi extraordinare de atac,

- fie printr-o hotărâre definitivă de condamnare a statului român, pronunțată de o instanță internațională,

- fie stabilită, fără echivoc, în cazurile și condițiile prevăzute de art. 504 alin. 3 C.p.p.,

și care a fost de natură să cauzeze un prejudiciu unei părți, prin lezarea drepturilor și/sau libertăților sale fundamentale”.

l) în ceea ce privește art. 96³ alin. 3, s-a apreciat că se impune completarea textului cu precizarea faptului că este vorba de o „infracțiune săvârșită în cursul procesului, care este în raport de cauzalitate cu eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii”.

m) în ceea ce privește dispozițiile relevante ale art. 506 Cod pr. penală pornind de la două cazuri înregistrate în jurisprudența Tribunalului Iași, s-a propus fie completarea acestui text cu două noi alineate, fie introducerea unui nou articol 506¹ cu denumirea marginală „Dispoziții procedurale” care, în esență, să prevadă:

- faptul că instanța civilă este obligată să atașeze dosarul penal în care se invocă că a avut loc invocă eroarea judiciară;

- faptul că participarea procurorului la judecată este obligatorie.

În concret, într-o cauză, CSJ după ce a menținut starea de arest preventiv a inculpatului (în recurs) a dispus în cele din urmă achitarea acestuia pe considerentul că nu el a comis fapta: în motivarea deciziei, CSJ a arătat că, în speță, existau indicii temeinice că inculpatul ar putea fi cel care a comis infracțiunea, dar indiciile temeinice nu sunt suficiente pentru condamnare. În speță, inculpatul fusese arestat preventiv pe tot parcursul procesului, cu privire la această măsură preventivă instanțele pronunțându-se constant și repetat în sensul legalității și temeiniciei acestei măsuri. Potrivit art. 504 alin. 2 C.p.p. are dreptul la despăgubiri doar persoana care a fost arestată nelegal. În cauză, instanța civilă a acordat despăgubiri pentru arestare nelegală, fără însă a atașa dosarul penal, pentru a verifica îndeplinirea condiției prevăzute la art. 504 alin. 2 și 3 C.p.p.

Într-o altă cauză, s-au acordat despăgubiri, inclusiv în baza art. 504 C.p.p., unui inculpat care a fost achitat atât de prima instanță, cât și de instanțele de control judiciar, reținându-se că a fost greșit trimis în judecată. Nici de această dată, nu s-a atașat dosarul penal, pentru a se verifica îndeplinirea condiției prevăzute de art. 504 alin. 1 C.p.p. ori dacă nu cumva martorii și-au schimbat depozițiile în cursul cercetării judecătorești.

Cu deosebită considerație,

judecător Narcis-Violin STOICA,
vicepreședinte al Tribunalului Iași

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI
CABINETUL PREȘEDINTELUI
Operator de date cu caracter personal nr.2922

NR.4479/11.10.2010

AMR 277/M.10.2010.

DOAMNEI PROF.UNIV.DR.MONA MARIA PIVNICERU,
PREȘEDINTELE ASOCIAȚIEI MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA

Urmare adresei dumneavoastră nr.277/8 octombrie 2010, cu privire la cele două amendamente care au în vedere răspunderea disciplinară și, ulterior, materială a magistraților, vă facem cunoscut faptul că aceste propuneri nu au fost comunicate judecătorilor din cadrul Tribunalului Călărași și aceștia nu au fost consultați cu privire la modificări.

Cu deosebită considerație.

PREȘEDINTE,
Judecător VASILE MORARU

Tribunalul Bihor (prin email).

CĂTRE,
ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA
D-NEI. PREȘEDINTE PROF. UNIV. DR. MONA MARIA PIVNICERU
JUDECĂTOR LA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

AMR 277/11.10.2010.

Referitor la solicitarea dumneavoastră NR.277/8.10.2010, având ca obiect la punctul nostru de vedere asupra propunerii de modificare inițiate de senatorul Iulian Urban cu privire la răspunderea magistraților, proiect adoptat tacit de Camera Deputaților la data de 5 mai 2010, și în legătură cu care, doamna secretar de stat Lidia Barac susține două amendamente care au în vedere răspunderea disciplinară și, ulterior, materială a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale, precum și în cazul aplicării greșite a legii, vă comunicăm următoarele:

Trebuie să precizăm faptul că Tribunalul Bihor, nu a fost consultat până în prezent cu privire la această problemă.

Din punctul nostru de vedere, o asemenea abordare încalcă prevederile Constituției României, care în art. 52 alin. (3) prevede: „Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau din gravă neglijență.”

Din perspectiva reglementării constituționale, răspunderea materială pentru erori judiciare este posibilă numai pe calea **regresului**.

În acest sens se înscrie și dispoziția art. 96 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 actualizată privind statutul judecătorilor și procurorilor, care prevede: „Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare.”

De asemenea, potrivit art. 96 alin. (4) din același act normativ, în deplină concordanță cu prevederile constituționale, „Dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor materiale cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale nu se va putea exercita decât în cazul în care s-a stabilit, în prealabil, printr-o hotărâre definitivă, răspunderea penală sau disciplinară, după caz, a judecătorului sau procurorului pentru o fapta săvârșită în cursul judecății procesului și dacă această faptă este de natură să determine o eroare judiciară.”

Mai mult, răspunderea magistraților în condițiile art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 pentru exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință sau din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune, presupune stabilirea clară a criteriilor de determinare a cazurilor de „rea-credință” sau „gravă neglijență”.

De altfel, considerăm că se impune chiar abrogarea expresă a art. 99 lit. h din Lg. 303/2004 întrucât este contrară Recomandării (94) 12, a Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (prin faptul că se prevăd forme de control administrativ al hotărârilor judecătorești), precum și reintroducerea în cuprinsul legii organice a dispozițiilor privind asigurarea pentru risc profesional a magistraților, prevedere care era cuprinsă în art. 78 din Legea nr. 303/2004, în prezent abrogat.

PREȘEDINTE
CONSTANTIN MANOLIU

VICEPREȘEDINTE
DANIELA JURJUȚ LAZĂR

From: Tribunalul Botosani (tr-botosani@just.ro)
To: officeamr@yahoo.com;
Date: Mon, October 11, 2010 12:01:31 PM
Cc:
Subject: Re: Solicitare AMR - punct de vedere modificarea Legii 303/2004

La solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm faptul că judecătorii de la instanțele din Botoșani nu au formulat astfel de propuneri.

Președinte,
Adrian Toporăscu

AMR 277/11.10.2010.

----- Original Message -----

From: amr office
Sent: Friday, October 08, 2010 4:10 PM
Subject: Solicitare AMR - punct de vedere modificarea Legii 303/2004

AMR 277/8.10.2010

**Către: Filialele Asociației Magistraților din România, Consiliul Director AMR
Înalta Curte de Casație și Justiție, curți de apel, tribunale, judecătorii
Parchetul General și parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, judecătorii**

Vă aducem la cunoștință că marți 12 octombrie 2010 se va discuta în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului propunerea de modificare a Legii 303/2004, modificare inițiată de senatorul Iulian Urban cu privire la răspunderea magistraților. Reamintim că acest proiect a fost adoptat tacit de Camera Deputaților în 5 mai 2010, Senatul fiind camera decizională.

În această privință, doamna secretar de stat Lidia Barac susține două amendamente care au în vedere răspunderea disciplinară și, ulterior, materială a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale, precum și în cazul aplicării greșite a legii.

Având în vedere afirmațiile doamnei secretar de stat Barac, conform cărora aceste amendamente sunt promovate la cererea magistraților, vă solicităm respectuos să ne comunicați dacă aceste susțineri corespund realității și, prin urmare, modificările sunt rezultatul solicitărilor dumneavoastră sau sunt sprijinite de magistrați, fiind greu de conceput ca judecătorii să dorească agravarea propriei situații cu privire la

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
NR.4259/12A/20010

Deva, 11.10.2010

AMR 277/11.10.2010

Către,
ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA
- Doamnei Președinte -
Prof.Univ.Dr. MONA MARIA PIVNICERU

Urmare a adresei dvs.nr.277/08.10.2010 prin care ne solicitați punctul de vedere raportat la propunerea de modificare a Legii 303/2004, vă comunicăm că nu susținem cele două amendamente ce au în vedere răspunderea disciplinară și ulterior materială a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale, precum și cazul aplicării greșite a legii.

Cenzurarea celor două aspecte invocate poate fi realizată doar în căile legale de atac.

Prin adoptarea celor două amendamente în forma propusă ar aduce atingere independenței judecătorului.

Cu deosebită considerație.

PREȘEDINTELE TRIBUNALULUI HUNEDOARA
Daniel Iulian Tiliciu



SLD/HI
2 ex.

ROMANIA
 TRIBUNALUL ARAD *operator - 3207*
 Arad, B-dul Vasile Milea, nr.2-4, jud.Arad; Cod 310131; Tel:0257/250114, 0257/228908
 Fax:0257/251700, e-mail:rfloruti@just.ro



Nr. 2629/11.10.2010

AMR 277/11.10.2010

*Doamnei Prof.univ.dr.Mona Maria Pivniceru
 Judecator la Înalta Curte de Casație și Justiție
 Asociația Magistraților din România*

În urma adresei dumneavoastră nr. AMR277/08.10.2010 referitor la propunerea de modificare a Legii 303/2004, modificare inițiată de senatorul Iulian Urban cu privire la răspunderea magistraților, proiect adoptat tacit de Camera Deputaților în data de 5 mai 2010,

Vă comunicăm că majoritatea magistraților judecători din cadrul Tribunalului Arad și a judecătoriilor arondate, nu agreează ideea atragerii răspunderii disciplinare și materiale a magistraților în cazul încălcării formelor procedurale precum și în cazul aplicării greșite a legii, decât în măsura în care s-ar dovedi că aceste consecințe sunt rezultatul unor activități infracționale ale judecătorilor în cauză, constatate prin hotărâri judecătorești de condamnare penală rămase definitive.

În actualul stadiu al legislației, ținând cont și de dinamica modificărilor, calitatea, claritatea și predictibilitatea actelor normative adoptate de puterea legiuitoare, precum și de volumul de activitate al instanțelor judecătorești este imposibil a se defini sintagma „*aplicare greșită a legii*” ori de a se delimita conținutul expresiei „*încălcarea formelor procedurale*”, pentru a se legifera o răspundere disciplinară și materială a judecătorilor. De aceea, apreciem că o astfel de răspundere trebuie să intervină numai în măsura în care se poate constata o atitudine de reacredință ori de gravă neglijență a magistratului în aplicarea dreptului material ori procedural, de natură a atrage răspunderea penală a celui în cauză, deși această din urmă formă a vinovăției - grava neglijență - constituie tot o sintagmă a cărui conținut este destul de greu de definit.

Cu aleasă considerație,

Președintele Tribunalului Arad
 Ștefan Ioan Lucaciuc



Prim-grefier
 Anuța Abrudan