



Asociația Magistratilor din România

BULETIN INFORMATIV

iulie – septembrie 2010



Cuprins:

| | |
|---|-----------|
| PROIECTE DE LEGE..... | 3 |
| Mica reformă | 3 |
| Proiectul Legii de unificare a practicii judiciare..... | 3 |
| Proiectul Legii-cadru de salarizare și al Legii de implementare | 4 |
| EVENIMENTE | 5 |
| Mica reformă și practica judiciară ~ dezbateri organizată de Asociația Magistraților din România ~ 31 august 2010..... | 5 |
| Ziua Internațională a Dreptului de a Ști: liberul acces la informații, privit din perspectiva unui spațiu public sensibil: justiția ~ dezbateri organizată de Asociația Magistraților din România și Transparency International Romania ~ 28 septembrie 2010..... | 6 |
| REAȚII AMR..... | 7 |
| 8 iulie 2010 – Comunicat de presă: Neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru candidatura la Înalta Curte de Casație și Justiție | 7 |
| 21 iulie 2010 – Comunicat de presă: Raportul Comisiei Europene ratează probleme reale ale sistemului judiciar, la fel ca și reforma inițiată de Ministerul Justiției..... | 7 |
| 20 august 2010 – Comunicat de presă: Respingerea plângerii prealabile formulate de AMR împotriva listei de locuri eligibile în cadrul viitorului Consiliu Superior al Magistraturii..... | 9 |
| 1 septembrie 2010 – Comunicat de presă: Concluziile dezbaterii realizate de AMR cu privire la mica reformă | 10 |
| 2 septembrie 2010 – Comunicat de presă: Legea salarizării | 11 |
| 3 septembrie 2010 – Scrisoare deschisă adresată Comisiei Europene cu privire la necesitatea adoptării Legii privind unificarea practicii judiciare | 12 |
| 7 septembrie 2010 – Comunicat de presă: AMR transmite Parlamentului Observațiile formulate cu privire la Mica reformă și Proiectul Legii de unificare a practicii judiciare | 14 |
| 16 septembrie 2010 – Comunicat de presă: Dezbateri cu privire la variantele grilei de salarizare | 14 |
| 5 octombrie 2010 – Comunicat de presă: Încercarea de modificare a Legii 303/2004 fără consultarea puterii judecătorești..... | 15 |
| ACȚIUNI UMANITARE: „MAGISTRAȚII ALĂTUI DE VOI!” | 16 |
| Campanie umanitară desfășurată de Asociația Magistraților din România în urma calamităților provocate de inundații..... | 16 |
| ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA ÎN PRESĂ..... | 16 |
| Agenții de presă, televiziuni, presa centrală, publicații online | 16 |



PROIECTE DE LEGE

MICA REFORMĂ

Asociația Magistraților din România a elaborat, atât în materie civilă, cât și în materie penală, observații pe marginea Proiectului Legii privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor – așa numita Mica Reformă.

Dezbaterile publice organizate de AMR cu privire la acest proiect de act normativ, dezbaterile la care au fost prezentate și observațiile formulate de Asociație, a demonstrat, încă o dată, faptul că, în realitate, o bună parte dintre prevederile avute în vedere fie nu aduc nimic nou, fie sunt inaplicabile, iar efectul real pe care acestea l-ar avea va fi de perturbare a climatului juridic actual, fără a își atinge scopul declarat, acela de a celeriza activitatea de judecată.

Consecventă misiunii sale de a sprijini reformarea reală a sistemului judiciar, Asociația Magistraților din România a adus la cunoștința Parlamentului poziția profesioniștilor din justiție, înaintând deputaților din Parlamentul României întreaga documentație elaborată cu privire la proiectul miciei reforme și atrăgându-le astfel atenția că votul acordat unui asemenea act normativ ar reprezenta o abatere de la datoria de a elabora legi clare, coerente și eficiente.

Textul integral al materialelor poate fi consultat aici:

- [Observațiile Asociației Magistraților din România din România la Proiectul Legii privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor în materie civilă](#)
- [Observațiile Asociației Magistraților din România din România la Proiectul Legii privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor în materie penală](#)

PROIECTUL LEGII DE UNIFICARE A PRACTICII JUDICIARE

Reforma reală a sistemului judiciar presupune ca element indispensabil predictibilitatea soluției unui proces și, chiar dacă sarcina de a crea mecanismele juridice necesare unificării practicii judiciare revine legiuitorului, Asociația Magistraților din România a prezentat, în cadrul dezbaterii organizate pe 31 august 2010, Proiectul de Lege privind unificarea practicii judiciare elaborat de corpul magistraților din România în cadrul unui program Phare. De asemenea, AMR a transmis acest proiect Parlamentului spre a și-l însuși ca inițiativă legislativă, având în vedere că, odată adoptată, Legea de unificare a practicii judiciare ar oferi cadrul clar și coerent necesar unificării jurisprudenței și creșterii subsecvente a calității actului de justiție, deziderate care reprezintă, de altfel, obligații ale statului român asumate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.



Textul integral al materialului poate fi consultat aici:

- [Mecanismele juridice de unificare a practicii judiciare; Legislația civilă și penală în sensul unificării practicii judiciare](#)

PROIECTUL LEGII-CADRU DE SALARIZARE ȘI AL LEGII DE IMPLEMENTARE

Considerând ca inacceptabil modul în care puterea judecătorească este tratată în proiectele de lege privind salarizarea unitară, precum și modul lipsit de transparență în care se încearcă adoptarea unor acte normative de importanță majoră pentru justiție, fără a se ține seama de propunerile sau proiectele reprezentanților autorității judecătorești, Asociația Magistraților din România a elaborat și transmis atât filialelor Asociației, cât și tuturor instanțelor și parchetelor din țară observații pe marginea Proiectului Legii-cadru de salarizare și al Legii de implementare, observații pe care și le-au însușit un număr important de magistrați.

În acest sens am primit raspunsuri de la: Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Galați, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul București, Tribunalul Galați, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Sălaj, Judecătoria Sălaj, Judecătoria Fălticeni, Judecătoria Dragășani, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Urziceni, Judecătoria Rădăuți, Judecătoria Luduș, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Dorohoi, Judecătoria Săveni, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Sector 4, Judecătoria Aiud, Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, Judecătoria Miercurea Ciuc, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Sector 5, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov

Totodată, AMR a participat și participă la discuțiile cu privire la Proiectul Legii-cadru de salarizare, susținând punctul de vedere elaborat pe baza consultării judecătorilor și procurorilor referitor la observațiile și propunerile privitoare la cele două proiecte de lege, precum și în ceea ce privește grila de salarizare.

Textul integral al observațiilor AMR poate fi consultat aici:

- [Observații generale la Proiectul Legii-cadru de salarizare și al Legii de implementare](#)
- [Observații la Proiectul Legii-cadru de salarizare și al Legii de implementare](#)



EVENIMENTE

MICA REFORMĂ ȘI PRACTICA JUDICIARĂ ~ DEZBATERE ORGANIZATĂ DE ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA ~ 31 AUGUST 2010

Dat fiind că proiectul de lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor (mica reformă), contrar celor pretinse de Ministerul Justiției, nu a fost pus în discuția asociațiilor profesionale, iar Senatul a adoptat acest proiect fără invitarea Consiliului Superior al Magistraturii, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Parchetului General, ori a asociațiilor profesionale, de a participa la dezbaterile din Senat referitoare la acest proiect de lege;

Dat fiind că modificările avute în vedere de proiectul de lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor au un impact general și vizează esența sistemului judiciar;

Dat fiind că, în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, României i s-a reproșat lipsa voinței politice de a realiza o reformă reală în justiție;

Dat fiind că prin legea micii reforme, așa cum a fost adoptată de Senat, în prezența avizului negativ al Comisiei Juridice a Senatului, se încalcă grav regulile de drept și drepturile cetățeanului, pretins a fi reglementate pozitiv;

Asociația Magistratilor din România, în încercarea de a suplini necesitatea aflată la baza prevederilor legale încălcate, a invitat pe cei în drept la dezbaterile publice pe marginea Legii privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, dezbateri care au avut loc marți, 31 august 2010.

Totodată, cu această ocazie, a fost prezentat Proiectul de Lege privind unificarea practicii judiciare elaborat de corpul magistratilor din România în cadrul unui program Phare, proiect care a fost ulterior transmis Parlamentului României împreună cu restul materialelor prezentate în cadrul dezbaterii.

Dezbaterile au fost moderată de prof. univ. dr. judecător Mona Pivniceru, președinte al Asociației Magistratilor din România.

Între participanții la dezbateri s-au numărat dna judecător Lidia Bărbulescu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dna judecător Florica Bejinaru, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, dl Cătălin Predoiu, Ministrul Justiției, dl procuror Constantin Sima, președintele Asociației Procurorilor din România, dna Georgiana Iorgulescu, director executiv al Centrului de Resurse Juridice, dl Victor Alistar, director executiv al Transparency International Romania, membri ai Parlamentului României, precum și judecători și procurori de la instanțe din București și din țară.

Textul integral al materialelor prezentate poate fi consultat aici:

- [Cine nu-și dorește reforma?](#) – Alocuțiunea doamnei judecător Petronela Năsăudean, Președintele Tribunalului Sălaj



- [Despre transparența în adoptarea micii reforme](#) – Alocuțiunea doamnei judecător Florica Bejinaru, Președinte CSM
- [Mica reformă și unificarea practicii judiciare](#) – Prezentarea doamnei prof.univ.dr. Mona Pivniceru, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, președinte a Asociației Magistraților din România
- [Observații la proiectul legii privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor - în materie civilă](#)
- [Observații la proiectul legii privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor - în materie penală](#)
- [Proiect de lege privind unificarea practicii judiciare](#)
- [Timpul afectat redactării unei sentințe - situație sintetică](#)
- [Date comunicate de CSM, la solicitarea AMR, privind numărul posturilor prevăzute și ocupate de judecător, pe grade de jurisdicție, la data de 01.08.2010 și situația volumului de activitate al instanțelor judecătorești, precum și încărcătura pe judecător](#)
- [Raportul Comisiei comune speciale pentru analizarea crizei intervenite în funcționarea justiției](#)

ZIUA INTERNAȚIONALĂ A DREPTULUI DE A ȘTI: LIBERUL ACCES LA INFORMAȚII, PRIVIT DIN PERSPECTIVA UNUI SPAȚIU PUBLIC SENSIBIL: JUSTIȚIA - DEZBATERE ORGANIZATĂ DE ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA ȘI TRANSPARENCY INTERNATIONAL ROMANIA ~ 28 SEPTEMBRIE 2010

Cu ocazia *Zilei Internaționale a Dreptului de a Ști*, Asociația Magistraților din România și Transparency International Romania au organizat o dezbatere pe tema liberului acces la informații, privit din perspectiva unui spațiu public sensibil: *justiția*.

Alegerea a avut la bază două argumente. Pe de o parte, sistemul judiciar trebuie să se supună regimului de transparență instituit de lege, punând la dispoziția publicului informații din sfera lor de activitate, însă parte dintre acestea se încadrează adesea în situațiile exceptate de la liberul acces. Pe de altă parte, ultima perioadă ne-a arătat că „tele-justiția”, adesea realizată în numele dreptului de a ști, poate aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al părților. Scopul evenimentului a fost tocmai acela de a discuta pe marginea modalităților de satisfacere a exigențelor de transparență și responsabilitate în administrarea dreptului de a ști în justiție.

Ziua Internațională a Dreptului de a Ști (International Right to Know Day) este sărbătorită la nivel mondial pe data de 28 septembrie, anul 2010 aducând cu sine cea de-a opta sa celebrare internațională. Scopul *Right to Know Day* este de a atrage atenția la nivel mondial asupra dreptului fiecărui individ de a avea acces la informațiile publice.



- [Agenda dezbaterii](#)

REAȚII AMR

8 IULIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: NEÎNDEPLINIREA CONDIȚIILOR PREVĂZUTE DE LEGE PENTRU CANDIDATURA LA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Asociația Magistraților din România atrage atenția asupra faptului că doamna Ana Lăbuș nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a putea candida la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În acest sens, Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cere exercitarea, în ultimii doi ani a funcției de judecător la tribunal sau curte de apel. Or, în această perioadă și în condițiile legii, doamna Ana Lăbuș este suspendată și nu mai exercită funcția de judecător la tribunal de mai bine de doi ani.

Totodată, AMR își exprimă serioase rezerve față de moralitatea unei asemenea candidaturi, în condițiile în care doamna Lăbuș este membru în funcție al Consiliului Superior al Magistraturii, ceea ce îi crează un avantaj nepermis față de ceilalți candidați.

Asociația Magistraților din România reiterează cu această ocazie solicitarea respectării procedurilor legale și transparente de promovare în funcție, evitând situații similare din anii precedenți.

21 IULIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: RAPORTUL COMISIEI EUROPENE EUROPENE RATEAZĂ PROBLEME REALE ALE SISTEMULUI JUDICIAR, LA FEL CA ȘI REFORMA ÎNȚIATĂ DE MINISTERUL JUSTIȚIEI

Notă: Comunicatul a fost dat publicității alături de Asociația Procurorilor din România

Aprobat și dat publicității ieri, 20 iulie 2010, Raportul Comisiei Europene privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare consemnează o serie de nemulțumiri ale instituției europene cu privire la progresul reformei sistemului judiciar din țara noastră.

Încă de la jumătatea anului trecut, Asociațiile profesionale ale magistraților au atras atenția autorităților de la București că România nu poate fi un stat de drept în condițiile unui dispreț manifest față de justiție.

Subfinanțarea, lipsa unor minime condiții logistice, funcționarea cu scheme subdimensionate și incomplete, precum și lipsa unui cadru legislativ stabil și adecvat reprezintă problemele reale, de substanță, ale sistemului judiciar din România.

Așa cum se arată în Raport, pentru înfăptuirea reformei, este necesară o cooperare strânsă și constructivă între diferiții actori la nivel politic și judiciar, însă este evident că o asemenea cooperare nu



poate avea loc în lipsa unui dialog real și fără consultarea a înșiși celor care înfăptuiesc justiția. Eforturile individuale ale magistraților, ale asociațiilor profesionale și ale societății civile remarcate de Comisia Europeană nu au cum să elimine aceste lacune de ordin sistemic.

În același timp, față de cele pe care le relevă Raportul Comisiei, observăm necesitatea unor precizări punctuale.

- În ceea ce privește transferul de judecători de la o instanță la alta, atragem atenția că într-o asemenea situație s-ar aduce grave atingeri principiului inamovibilității, consacrat în art. 125 din Constituție, limitând astfel una dintre cele mai puternice garanții ale independenței și imparțialității justiției. A consfinți restrângerea inamovibilității ar avea grave efecte negative asupra funcționării statului de drept.
- Așa cum recomandă și Comisia Europeană, revizuirea competenței Înaltei Curți de Casație și Justiție trebuie luată în mod serios în considerare, această măsură fiind aptă a contribui la degrevarea instanței supreme a României. Trebuie, însă, clarificat faptul că revizuirea nu stă în puterea ÎCCJ; atâta timp cât legea este singura care stabilește competența unei instanțe, judecătorul trebuie să judece ceea ce legea îi cere să judece.
- Unificarea practicii judiciare, așa cum am atras atenția în mod constant, este imposibilă în lipsa unui cadru legislativ coerent și stabil, iar aceasta reprezintă o utopie atâta vreme cât practica ordonanțelor de urgență va continua în lipsa situațiilor de urgență care justifică o astfel de legiferare. Dezordinea competențelor și lipsa unui mecanism juridic de unificare a practicii exclud realizarea acestui deziderat.
- În ceea ce privește necesitatea de creștere a capacității Institutului Național al Magistraturii recomandată de către Comisie, trebuie evidențiat în același timp faptul că aceasta nu poate avea loc în lipsa unei finanțări corespunzătoare a instituției care este responsabilă atât cu formarea inițială a viitorilor magistrați, cât și cu formarea continuă a magistraților în funcție. Cifrele relevă, însă, faptul că, față de solicitarea de fonduri din proiectul de buget pe anul 2010, INM a primit mai puțin de jumătate din necesar. Subfinanțarea reprezintă, însă, o problemă extrem de acută, resimțită astfel nu numai la nivelul INM, ci la nivelul întregului sistem. Cu toate acestea, executivul continuă gestionarea bugetului instanțelor, în disprețul legii.
- Adoptarea noilor coduri, în lipsa unei strategii clare de aplicare a acestora și a analizei de impact, poate avea doar aparența unui succes a ceea ce ar trebui să reprezinte o reformă legislativă fundamentală pentru societatea românească. Lipsa de progres în analiza solidă a impactului acestora, mai cu seamă în ceea ce privește funcționarea sistemului judiciar, a instanțelor și parchetelor, ridică mai degrabă dificultăți decât oferă soluții obiective.
- Comisia nu poate analiza în mod critic o decizie a Curții Constituționale fără ca aceasta să nu reprezinte un act de ingerință în constituționalitatea unui stat.

Reamintim că, în cursul anului trecut, Asociația Magistratilor din România a inițiat, cu sprijinul societății civile, adoptarea Pactului pe Justiție. Respingerea raportului Comisiei speciale constituite la



nivelul Parlamentului României a reprezentat un pas înapoi și un semnal clar în ceea ce privește angajamentul politic al autorităților de la București față de reforma sistemului.

Asociația Magistraților din România și Asociația Procurorilor din România reiterează în mod public solicitarea adresată executivului și legislativului de a lua măsuri coerente în vederea reformării sustenabile a sistemului judiciar, în considerarea problemelor reale ale justiției și a colaborării efective cu puterea judecătorească.

20 AUGUST 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: RESPINGEREA PLÂNGERII PRELABILE FORMULATE DE AMR ÎMPOTRIVA LISTEI DE LOCURI ELIGIBILE ÎN CADRUL VIITORULUI CONSILIU SUPERIOR AL MAGISTRAURII

Asociația Magistraților din România atrage atenția asupra flagrantei și gravei încălcări a legii prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii de ieri, 19 august, prin care este respinsă plângerea prelabilă formulată de AMR împotriva cererii prin care s-a stabilit lista care prevede numărul de locuri eligibile alegerile în cadrul viitorului CSM, alegeri care vor avea loc în toamna acestui an.

Lista incompletă contestată de Asociația Magistraților din România, în sensul complinirii ei, prevede componența viitorului Consiliu, în asemenea fel încât actualul CSM organizează alegeri numai pentru o parte dintre locurile prevăzute ca eligibile de normele legale, norme pe care CSM preferă să le interpreteze în interesul personal a trei dintre membrii săi, aleși pentru restul de mandat al membrilor pe care i-au înlocuit – și anume, judecătorul Ana Cristina Lăbuș, reprezentant al tribunalelor, procurorul Grațiana Isac, reprezentant al Parchetului de pe lângă Înalta Curte și Casație-DIICOT și procurorul Bogdan Dimitrie Licu, reprezentant al parchetelor de pe lângă tribunale.

Atât Constituția, cât și întreaga construcție a Legii nr. 317/2004 au, însă, în vedere Consiliul Superior al Magistraturii ca un organism unitar. În spiritul Constituției, durata de 6 ani a mandatului membrilor CSM este indisolubil legată de mandatul instituției ca întreg și nu poate fi interpretată în afara acestuia. În aceste condiții, restul de mandat al celor trei membri ai CSM este – și așa trebuie să rămână – doar un rest, nu un mandat întreg. A proceda altfel înseamnă a stabili asupra caracterului perpetuu al unui mandat, din moment ce, pentru un rest de mandat (indiferent cât de scurt este acest rest), poate fi aleasă o altă persoană, care va prelua, de fapt, un mandat întreg, situația putându-se continua la nesfârșit.

În același timp, Legea nr. 317/2004 (art. 3, 4 și 5) prevede în mod clar, cu privire la componența CSM, că judecătorilor de la tribunale le sunt rezervate două locuri de membru ales în CSM – în timp ce, prin hotărârea contestată de AMR, judecătorilor de la parchetele de pe lângă tribunale. În fine, conform prevederilor legale citate, pentru procurorii de la Parchetul de lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul Național Anticorupție este rezervat un loc de membru ales în CSM, care însă nu este prevăzut în componența Consiliului stabilită de Anunțul emis de CSM.

Mai mult, Consiliul Superior al Magistraturii încalcă propriul Regulament, adoptat prin Hotărârea nr. 327/2005, care arată în mod limpede, în afara oricărei alte interpretări, faptul că atunci



când un membru ales este revocat din funcție sau pierde această calitate – cum este cazul celor trei membri ai CSM – înainte de expirarea mandatului „mandatul judecătorului sau procurorului nou ales se exercită pe perioada rămasă din mandatul judecătorului sau procurorului pe care îl înlocuiește”.

În acest context legal, sunt greu de explicat, în afara intereselor personale ale membrilor săi, motivele pentru care CSM a ales să organizeze alegeri numai pentru o parte dintre locurile pe care legea le prevede în componența Consiliului, în timp ce pentru celelalte instituie o stare de permanență a mandatului în beneficiul unora dintre membrii săi.

Asociația Magistraților din România protestează ferm împotriva modului în care CSM înțelege să se folosească de atribuțiile instituției, în condițiile în care miza acestor jocuri electorale este tocmai organismul chemat să garanteze independența justiției și reamintește totodată recomandarea Comisiei Europene de a asigura o tranziție corectă din punct de vedere legal către un nou Consiliu Superior al Magistraturii (prin noul Consiliu înțelegând toate locurile eligibile), respectând cerințele legii privind eligibilitatea candidaților.

AMR solicită totodată Consiliului revenirea asupra acestei hotărâri și revocarea ei, precum și declararea ca eligibile a tuturor locurilor prevăzute de lege pentru noul CSM.

1 SEPTEMBRIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: CONCLUZIILE DEZBATERII REALIZATE DE AMR CU PRIVIRE LA MICA REFORMĂ

Un nou act normativ inițiat de Ministerul Justiției, ca reprezentant al puterii executive, creează în rândul justițiabililor impresia falsă a interesului pentru accelerarea proceselor judiciare.

Același act normativ urmărește să inducă impresia în opinia publică, și nu numai, faptul că s-a mai făcut un pas pe calea reformei în justiție.

Dezbaterea publică organizată de AMR asupra acestui proiect de act normativ, a demonstrat cu puterea evidenței că, în realitate, nici justițiabilii și nici magistrații nu pot fi beneficiarii unor prevederi care ori nu aduc nimic nou, ori nu pot fi aplicate.

Sperăm ca demersul AMR să fie în măsură a determina parlamentarii Camerei Deputaților – cameră decizională – să reflecte cu mai multă atenție asupra proiectului actului normativ, de așa manieră, încât să facă dovada clară că Parlamentul României nu reprezintă o anexă a Guvernului.

Votând un astfel de act normativ, parlamentarii ar urma să facă un major rabat asupra menirii lor de a elabora acte normative simple, clare, logice și coerente, care să poată fi aplicate cu eficiență.

În sensul celor de mai sus, AMR a comunicat tuturor parlamentarilor o mapă care cuprinde întreaga documentație necesară pentru a dovedi aberațiile actului normative propus de Guvern.

S-a încercat, pe această cale, să se aducă la cunoștința Parlamentului poziția profesioniștilor din justiție pentru ca în felul acesta să poată fi suplinită lipsa consultării lor asupra actului normative pe care, până în cele din urmă, ei sunt obligați să îl pună în aplicare.



Prezența la dezbateri a domnului ministru Cătălin Marian Predoiu, a demonstrat încă o dată comportamentul duplicitar al Guvernului în raport cu puterea judecătorească.

Pus în fața evidenței unui act normativ scris cu mâna stângă, domnul ministru Cătălin Marian Predoiu a scos din mâneca costumului său fin disponibilitatea la un dialog în care să se audă doar vocea Guvernului prin intermediul domniei sale.

Disponibilitatea la dialog a domnului ministru, în afara faptului că are doar caracter de vitrină, este și ușor de asumat, însă, în condițiile în care, în acest moment, proiectul actului normativ în discuție a fost deja adoptat de plenul Senatului.

Prin urmare, ne întrebăm retoric, disponibilitatea domnului ministru la care anume dialog se referă.

2 SEPTEMBRIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: LEGEA SALARIZĂRII

În data de 01.09.2010, ora 12, a avut loc la sediul Consiliului Superior al Magistraturii o întâlnire între reprezentanții asociațiilor profesionale ale magistraților, reprezentanții organizațiilor sindicale ale personalului auxiliar din justiție și membrii comisiei juridice din cadrul CSM, întâlnire care a avut drept scop dezbateră proiectului de lege-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice și a proiectului de lege privind aplicarea în anul 2011 a acestei lei.

Participanții la întâlnire au considerat în unanimitate ca fiind inacceptabil modul în care puterea judecătorească este tratată în proiectele de lege privind salarizarea unitară. De asemenea, s-a concluzionat că modul lipsit de transparență în care se încearcă adoptarea unor acte normative de importanță majoră pentru justiție, fără a se ține seama de propunerile sau proiectele reprezentanților autorității judecătorești, respectiv ale asociațiilor profesionale ale magistraților (de ex. proiectul de lege privind accelerarea judecăților, proiectul privind răspunderea magistraților etc.) este cel puțin contraproductiv.

Totodată, s-a demonstrat punctual că proiectele de lege privind salarizarea nu respectă principiul echilibrului puterilor în stat, deși îl afirmă, și că respectivele proiecte nesocotesc deciziile Curții Constitutionale în materie, afectând într-un mod grav și nepermis statutul magistraților, legea cadru tocmai adoptată fiind restructurată și modificată prin măsurile de implementare, care trebuie să se circumscrie cadrului legal, însă fără a-l modifica.

Procedând în acest mod, dispozițiile vizând salarizarea unitară sunt puse din nou în discuție, contrar prevederilor legii care prevede în mod expres neafectarea ei prin măsurile de implementare.

În urma discuțiilor s-a ajuns la concluzia că sunt necesare următoarele:

1. Elaborarea de îndată a unui document care să reflecte poziția autorității judecătorești față de strategia de reformă a justiției, legea privind accelerarea judecăților, proiectul de lege întocmit de CSM privind răspunderea magistraților, proiectul de lege-cadru privind salarizarea unitară a



- personalului plătit din fondurile publice și proiectul de lege privind aplicarea în anul 2011 a legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice.
2. Convocarea de către CSM, în cel mai scurt timp a adunărilor generale ale judecătorilor în scopul supunerii spre aprobare a documentului menționat anterior.
 3. Declanșarea de consultări între reprezentanții autorității judecătorești și Consiliul Economic Social.
 4. Aducerea problematicei menționate în atenția factorilor internaționali cum ar fi Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, Comisia Europeană etc.

Acțiunile enumerate mai sus au fost considerate de către participanți ca fiind apte să se constituie într-un semnal de alarmă tras de autoritatea judecătorească cu privire la situația din justiție și totodată să ducă la rezolvarea problemelor existente, în strânsă și obligatorie colaborare cu reprezentanții puterii executive și ai puterii legislative.

3 SEPTEMBRIE 2010 – SCRISOARE DESCHISĂ ADRESATĂ COMISIEI EUROPENE CU PRIVIRE LA NECESITATEA ADOPTĂRII LEGII PRIVIND UNIFICAREA PRACTICII JUDICIARE

În cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, Obiectivul de referință nr. 1, România și-a asumat o serie de obligații în ceea ce privește reformarea sistemului judiciar. Așa cum se notează, însă, în concluziile ultimului Raport privind progresele realizate de România în cadrul MCV, *în general, în ciuda progreselor în unele domenii, evaluarea Comisiei indică deficiențe importante în eforturile României de a realiza progrese în cadrul MCV, arătându-se totodată că România nu a demonstrat un angajament politic suficient de a sprijini procesul de reformă.*

Pe de altă parte, dar în aceeași linie, Raportul consemnează faptul că *România suferă de o anumită reticență a factorilor de decizie din sistemul judiciar de a coopera și de a își asuma responsabilitatea în beneficiul reformei. Cu toate că există soluții pragmatice în numeroase cazuri, acestea nu sunt adesea puse în practică, în timp ce magistrații, asociațiile profesionale și societatea civilă încearcă să elimine lacunele prin inițiative individuale.*

De asemenea, Raportul arată că, *deși România înregistrează anumite progrese în privința unificării practicii judiciare (de exemplu, recursuri în interesul legii), instrumentele existente nu au produs încă o îmbunătățire suficientă a situației; arătându-se că sunt necesare eforturi suplimentare pentru a îmbunătăți semnificativ unificarea practicii judiciare.*

Cu această ocazie, Comisia a invitat România să stabilească o cooperare strânsă și constructivă între diferiții actori la nivel politic și judiciar și să consolideze angajamentul sistemului judiciar în favoarea reformei.



Deși sarcina unificării practice judiciare revine legiuitorului care ar trebui să creeze mecanismele juridice apte de a duce la un astfel de rezultat, corpul de magistrați ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, ai curților de apel, ai tribunalelor și judecătoriilor, a elaborat, în cadrul Proiectului de Înfrățire Instituțională Unificarea Jurisprudenței Instanțelor și Parchetelor din România PHARE RO/2007-IB/JH/01, mecanismele judiciare de natură a realiza acest deziderat al sistemului judiciar care, în realitate, reprezintă obligația statului român stabilită prin Mecanismul de Cooperare și Verificare, mecanisme care ar avea ca rezultat final predictibilitatea actului de justiție și îmbunătățirea calității acestuia.

Acest proiect de lege, care promovează practica unitară la nivelul instanțelor judiciare are meritul de a prevedea mecanisme procedurale a căror aplicare s-ar finaliza cu o practică unitară atât pe plan orizontal, la Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și pe plan vertical de la Înalta Curte de Casație și Justiție până la judecătorie, și care permite Înaltei Curți de Casație și Justiție să își îndeplinească obligația constituțională de a *asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii*. De asemenea, spre deosebire de recursul în interesul legii, care are un efect numai reactiv, după ce daunele cauzate de o practică neunitară s-au manifestat deja, proiectul susține crearea unui sistem pro-activ, complet și coerent, inerent promovării stabilității practicii judiciare, prin introducerea unor mecanisme procedurale care împiedică formarea unei jurisprudențe neunitare și permite revizuirea deciziilor de către Înalta Curte de Casație și Justiție. În fine, este stabilită specializarea judecătorilor și a completelor de judecată, ca o măsură ușoară și eficientă pentru a promova stabilitatea practicii judiciare, fără a împiedica o rotație potrivită a judecătorilor și fără a împiedica o gestiune eficientă a resurselor umane, astfel cum recomandă, de altfel, și Comisia în ultimul său Raport de țară.

Având, prin urmare, în vedere că o reformă reală a sistemului judiciar presupune predictibilitatea soluției unui proces, corpul de magistrați a înaintat Parlamentului acest proiect pentru a și-l însuși ca inițiativă legislativă, stabilindu-se prin aceleași documente ale Comisiei Europene că voința politică este cea care poate și trebuie să realizeze acest deziderat.

Considerăm că, în cazul în care acest act legislativ nu va fi adoptat, aceasta va fi proba incontestabilă a lipsei de voință politică în sensul unificării practicii judiciare, iar aceasta nu poate fi reproșată sistemului judiciar.

Solicităm, așadar, Comisiei Europene să sprijine demersul corpului de magistrați din România, astfel încât situația prezentă, în care competența legal stabilită permite ca în 41 de tribunale să se pronunțe irevocabil într-o gamă importantă de procese și tot astfel și cele 16 curți de apel, făcând practic prin efectul legii imposibil de armonizat o legislație incoerentă și mai ales nepredictibilă, să nu se perpetueze. Adoptarea acestei legi ar oferi sistemului judiciar din România mecanismul atât de necesar accelerării progreselor în unificarea jurisprudenței, a îmbunătățirii actului de justiție, fiind indispensabil nu numai magistratului, ci și justițiabilului.

Anexăm alăturat proiectul de lege care a fost agreat de sistemul judiciar din România și a primit avizul CSM.



7 SEPTEMBRIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: AMR TRANSMITE PARLAMENTULUI OBSERVAȚIILE FORMULATE CU PRIVIRE LA MICA REFORMĂ ȘI PROIECTUL LEGII DE UNIFICARE A PRACTICII JUDICIARE

Astăzi, 7 septembrie 2010, Asociația Magistraților din România a înmănat cvasi-majorității membrilor Parlamentului României, deputați și senatori, *Observațiile formulate pe marginea proiectului legii privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor – așa-numita mică reformă –* atât în materie civilă, cât și în materie penală.

Consecventă misiunii sale de a sprijini reformarea reală a sistemului judiciar, Asociația Magistraților din România atrage încă o dată atenția că proiectul micii reforme, așa cum este conceput, nu își atinge nici pe departe scopul declarat de celerizare a activității de judecată, ci ar produce mai degrabă efectul tulburării climatului juridic actual, o parte dintre măsurile pe care le are în vedere proiectul fiind de natură a încetini activitatea de judecată sau de aduce atingere dreptului cetățeanului și instituțiilor structurale ale procesului civil și ale procesului penal, fără a avea capacitatea de a corija carențele legislative în materie.

Pe de altă parte, considerând că reforma reală a sistemului judiciar presupune ca element indispensabil predictibilitatea soluției unui proces și, chiar dacă sarcina de a crea mecanismele juridice necesare unificării practicii judiciare revine legiuitorului, Asociația Magistraților din România a transmis, totodată, Parlamentului *Proiectul legii de unificare a practicii judiciare*, elaborat de corpul magistraților din România, spre a și-l însuși ca inițiativă legislativă. Acest proiect, odată adoptat de către legiuitor, ar oferi cadrul legislativ clar și coerent, necesar unificării jurisprudenței și creșterii subsecvente a calității actului de justiție, deziderate care reprezintă, de altfel, obligații ale statului român asumate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

În același, AMR și-a permis să anexeze Raportul Comisiei speciale a Parlamentului pentru analizarea crizei intervenite în funcționarea justiției, trăgând astfel un nou semnal de alarmă asupra faptului că, în lipsa voinței politice, recomandările formulate de Comisie au rămas în stadiul lor inițial, de recomandări, în timp ce problemele pe care Raportul le semnalează rămân nerezolvate, devenind din ce în ce mai grave, cu consecința precarității actului de justiție pentru cetățean.

Ne exprimăm, prin urmare, speranța că deschiderea la dialog proclamată de factorii de decizie politici nu va rămâne doar la nivelul unor simple declarații de față, lipsite de conținut real și, mai ales, de efecte pozitive în ceea ce privește intrarea în normalitate din punctul de vedere al justiției și a cadrului legislativ în care aceasta se desfășoară.

16 SEPTEMBRIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: DEZBATERI CU PRIVIRE LA VARIANTELE GRILEI DE SALARIZARE

Asociația Magistraților din România a participat, în perioada 13-15 septembrie 2010, la dezbaterile desfășurate la Consiliul Superior al Magistraturii pe marginea variantelor grilei de salarizare.



Discuțiile au avut ca rezultat acordul reprezentanților CSM, ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Ministerului Justiției, precum și ai asociațiilor profesionale, cu privire la varianta îmbunătățită a grilei de salarizare.

Astfel, s-a consimțit stabilirea coeficientului pentru judecătorii și parchetele de pe lângă judecătorii între 9 și 12,75, cuantum care sporește cu 5% pentru tribunale și parchetele de pe lângă tribunale, cu 11% pentru curțile de apel și parchetele de pe lângă curțile de apel la și cu 15 procente pentru ÎCCJ și PÎCCJ, iar, în ceea ce privește funcțiile de conducere, s-a convenit aplicarea unei majorări diferențiate cuprinse între 0,2% și 2%, corespunzătoare tranșei de vechime.

Asociația Magistraților din România a fost reprezentată la discuții de către judecător Gabriela BALTAG (Tribunalul Neamț) și procuror Elena HACH (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov).

5 OCTOMBRIE 2010 – COMUNICAT DE PRESĂ: ÎNCERCAREA DE MODIFICARE A LEGII 303/2004 FĂRĂ CONSULTAREA PUTERII JUDECĂTOREȘTI

Asociația Magistraților din România constată cu profundă îngrijorare încercarea modificării Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, adoptată de Camera Deputaților la 5 mai 2010, cu neglijarea consultării puterii judecătorești vizate în mod direct de această schimbare.

Atâta vreme cât puterea judecătorească este încă, potrivit Constituției, una dintre cele trei puteri în stat, este inadmisibil ca modificarea statutului acesteia să fie făcută după bunul plac de către o altă putere, fără consultarea acesteia. O asemenea practică este, de altfel, simptomatică în procesul de ignorare a mecanismelor democratice care stau la baza statului de drept, principiu constituțional care s-a transformat de-a lungul timpului într-o vorbă goală, în timp ce ignorarea lui a devenit un simplu mod de lucru.

În ceea ce privește substanța modificărilor avute în vedere de propunerea legislativă aflată în dezbatere la Senat, modificări care privesc răspunderea judecătorilor și procurorilor (art. 96 din Legea 303/2004), AMR atrage atenția asupra faptului că majoritatea condamnărilor statului român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului sunt atrase de celelalte puteri ale statului, pentru care legea nu prevede însă forma de răspundere, iar condamnările care au în vedere puterea judecătorească au la bază, cu precădere, schimbările frecvente ale competenței și procedurile judiciare trenante, care sunt, însă, un alt rezultat dezolant al legilor adoptate de Parlamentul României. Considerăm, prin urmare, că asemenea modificări, adoptate în condiții total lipsite de transparență, ar avea exclusiv meritul dubios de a destructura sistemul judiciar românesc, risc pe care sperăm că Senatul României nu își dorește să și-l asume.

Reamintim totodată că Asociația Magistraților din România este promotorul unui proiect de lege privind răspunderea magistraților, dar aceasta trebuie așezată în matca ei firească, de drept, cu respectarea prevederilor constituționale și a condițiilor determinate de lege, astfel încât răspunderea să nu aibă ca rezultat afectarea independenței și statutului magistratului ori vulnerabilizarea acestuia sub amenințarea răspunderii financiare.



Luând în considerare aceste aspecte, Asociația Magistraților din România solicită ca dezbaterile reglementărilor cu privire la statutul magistraților în cadrul Senatului să fie făcută cu invitarea reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție, ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum și ai asociațiilor profesionale ale magistraților.

ACȚIUNI UMANITARE: „MAGISTRAȚII ALĂTUI DE VOI!”

CAMPANIE UMANITARĂ DESFĂȘURATĂ DE ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA ÎN URMA CALAMITĂȚILOR PROVOCATE DE INUNDAȚII

În urma inundațiilor care au avut loc în la sfârșitul lunii iunie, Asociația Magistraților din România a lansat, pe 30 iunie 2010, un apel umanitar către toți magistrații din țară de a fi alături de cei aflați într-o situație extrem de dificilă și care aveau nevoie de sprijin urgent.

Contribuțiile umanitare ale magistraților au făcut posibile mai multe acțiuni având ca finalitate ajutorarea celor calamitați.

Astfel, pe 5 iulie 2010, AMR a realizat un prim transport constând în alimente, apă potabilă și obiecte de primă necesitate în localitățile Sucevița (jud. Suceava), Dorohoi (jud. Botoșani) și Doljești (jud. Neamț), cu sprijinul Crucii Roșii din România. La această acțiune au participat doamna Mona Pivniceru, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Președinte al Asociației Române a Magistraților și doamna Petronela Năsăudean, Președinte al Tribunalului Sălaj, precum și un număr impresionant de magistrați voluntari de la insanțele din zonele afectate.

Un al doilea transport de alimente, apă și alte obiecte de primă necesitate a fost organizat, în numele Asociației, în 14 iulie în județul Tulcea, acțiune care a beneficiat de sprijinul Crucii Roșii și al Ministerului Public și la care a participat doamna judecător Mona Pivniceru.

Totodată, cu ajutorul fondurilor strânse din donațiile judecătorilor și procurorilor, Asociația Magistraților din România finanțează lucrările de reconstrucție a unei case afectate de calamități în județul Suceava.

Asociația Magistraților din România dorește să mulțumească, și pe această cale, tuturor celor care au răspuns apelului umanitar lansat în urma inundațiilor, făcând posibile aceste gesturi de solidaritate cu semenii noștri aflați în nevoie.

ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA ÎN PRESĂ

AGENȚII DE PRESĂ, TELEVIZIUNI, PRESA CENTRALĂ, PUBLICAȚII ONLINE

Între pozițiile publicate pe temele promovate de Asociație, reținem interesul manifestat în ceea ce privește observațiile elaborate de AMR cu privire la Proiectul de lege privind unele măsuri pentru



accelerarea soluționării proceselor, precum și în ceea ce privește propunerea de lege privind unificarea – inițiativă însoțită de un număr de parlamentari; de asemenea, criticile AMR pe marginea Proiectului de lege privind salarizarea unitară, precum și în ceea ce privește modificările care vizează în mod direct puterea judecătorească fără consultarea acesteia.

În ceea ce privește agențiile de presă Agenția Națională de Presă Agerpres a preluat prompt marea majoritate a comunicatelor AMR transmise în această perioadă, comunicate pe care le-a publicat *in extenso*; Mediafax a transmis o parte dintre luările de poziție ale Asociației, în timp ce în cazul NewsIn se remarcă acoperirea largă acordată dezbaterii organizate de AMR în 31 august pe tema micii reforme și a Proiectului de lege privind unificarea practicii judiciare și a opiniilor exprimate cu această ocazie.

Amos News, 1 septembrie – Despre mica reformă: AMR, în contradicție cu Ministerul Justiției

„Pus în fața evidenței unui act normativ scris cu mâna stângă, domnul ministru Cătălin Marian Predoiu a scos din mâneca costumului său fin disponibilitatea la un dialog în care să se audă doar vocea Guvernului prin intermediul domniei sale.

Disponibilitatea la dialog a domnului ministru, în afara faptului că are doar caracter de vitrină, este și ușor de asumat, însă, în condițiile în care, în acest moment, proiectul actului normativ în discuție a fost deja adoptat de plenumul Senatului”

„Sperăm ca demersul AMR să fie în măsură a determina parlamentarii Camerei Deputaților – cameră decizională – să reflecte cu mai multă atenție asupra proiectului actului normativ, de așa manieră încât să facă dovada clară că Parlamentul României nu reprezintă o anexă a Guvernului.”

Agerpres, 23 iulie – Mona Pivniceru (AMR): Accelerarea judecării cauzelor presupune un număr rezonabil de judecători

„Președintele AMR s-a declarat de acord cu accelerarea judecării cauzelor, dar a atras atenția că aceasta presupune un număr rezonabil de dosare, de judecători și o procedură simplă.”

„O lege nu se schimbă într-o vară, nu se schimbă ca reacție de recurs al reacției la un raport, ci o lege trebuie foarte bine chibzuită.”

Reacțiile AMR și evenimentele organizate de Asociație au avut o acoperire bună, în funcție de evenimentele centrale ale zilei, în ceea ce privește televiziunile de știri; președintele Asociației a prezentat pozițiile AMR în cadrul emisiunilor la care a fost invitată să participe (N24, Realitatea TV).

Realitatea.net, 31 august – Ministerul Justiției va continua să îmbunătățească proiectul Legii Micii reforme

Pagina Realitatea prezintă cu precădere punctul de vedere al Ministrului Justiției cu privire la cele două teme ale dezbaterii organizate de AMR.

Cu privire la proiectul de lege privind unificarea practicii judiciare:

„ministrul a spus că aparatul nu este pregătit deoarece nu sunt suficienți magistrați, iar pe de altă parte specializarea lor încă nu este dusă într-un punct care să permită instrumentarea unor tehnici care să asigure unificarea jurisprudenței pe calea precedentului. Asociația Magistraților din România a organizat, marți, o dezbateră pe tema



proiectului Legii micii reforme, la care au participat președintele AMR, Mona Pivniceru, ministrul Justiției, Cătălin Predoiu, secretarul de stat Lidia Barac, președintele ÎCCJ, Lidia Bărbulescu, șeful CSM, Florica Bejinaru, dar și parlamentari, magistrați și reprezentanți ai altor asociații ale magistraților."

Realitatea.net, 3 octombrie 2010 – Magistrații au primit opt procente din banii datorăți de stat

„Spectrul neexecutării hotărârilor judecătorești definitive va urmări România în cauza celor 550 de judecători care au sesizat CEDO și alții. Sunt cel puțin 1000 de cauze pe rolul CEDO privind neexecutarea unor hotărâri judecătorești definitive de către statul român”, spune Mona Pivniceru, președinte AMR.

Un calcul simplu arată că statul datorează până acum aproape un miliard și opt sute de lei magistraților pentru sporuri neplătite."

Presa centrală și publicațiile online (frecvente mai cu seamă cele cu specific juridic) au preluat comunicatele și declarațiile de presă ale Asociației Magistraților din România – apariții în Jurnalul Național, Gândul, Cronica Română, România Liberă, Lumea Justiției, juridice.ro, ziare.com etc.

Gândul, 23 iulie: Asociația Magistraților din România: “Legea micii reforme încalcă grav dreptul cetățeanului de acces la justiție”

„AMR constată că noua reglementare privind recursul în interesul legii bulversează sistemul procedural existent, pe care în realitate îl îngreunează, fără a putea ajunge la finalitatea pretinsă, aceea a unui mecanism juridic de unificare a practicii.”

România Liberă, 2 septembrie: Magistrații, nemulțumiți de legea salarizării unitare

„AMR precizează că, în urma unei întâlniri desfășurate, miercuri, la Consiliul Superior al Magistraturii și care a avut drept scop dezbaterile proiectului de lege-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice și a proiectului de lege privind aplicarea în anul 2011 a acestei legi, s-a concluzionat că este “inacceptabil” modul în care puterea judecătorească este tratată în cele două proiecte.

În urma întâlnirii de la CSM, s-a ajuns la concluzia că este “cel puțin neproductiv” modul lipsit de transparență în care se încearcă adoptarea unor acte normative de importanță majoră pentru justiție, fără a se ține seama de propunerile sau proiectele reprezentanților autorității judecătorești, respectiv ale asociațiilor profesionale ale magistraților, dând exemplu proiectul de lege privind accelerarea judecăților și proiectul privind răspunderea magistraților.”

Jurnalul Național, 5 octombrie: Boc, "tras de urechi" de Pivniceru

„I-am reproșat faptul că am solicitat mai multe întreveneri, pentru că legislația merge în toate direcțiile, nu există o linie predictibilă, nu există o susținere politică a reformei”, a spus Mona Pivniceru, judecătoare la instanța supremă. Ea i-a atras atenția premierului cu privire la volumul “îngrozitor” de dosare pe care îl judecă un magistrat (cât pentru “doi-trei judecători”) și cu privire la presiunea la care este supus acesta, astfel că Pivniceru i-a cerut primului-ministru să se gândească foarte bine atunci când discută salarizarea unui judecător. Președintele AMR, Mona Pivniceru a mai arătat că nu se știe dacă premierul a venit la Consiliu, pentru că “e criza și că e soluția socială la mijloc” sau pentru că este “interesat neapărat de sistemul judiciar”, însă a apreciat că, oricare ar fi ipoteza, prezența premierului la CSM este binevenită.”

Iuju.ro (Lumea Justiției), 31 august: Ministrul Catalin Predoiu a plecat cu capul plin de cucuie de la dezbaterile AMR pe tema „micii reforme” din Justiție

„Reproșurile publice au fost declansate de judecătoarea Mona Pivniceru, care cu o logică și argumente tăioase ca o lama de brici a demonstrat o serie de aberații din proiectul de “mica reforma a justiției” care vor incurca și mai mult activitatea magistraților în loc să pună capăt blocajelor din instanțe și parchete. Pivniceru a prezentat și date oficiale, conform cărora, în primul semestru al anului 2010, s-a înregistrat o creștere cu circa 70% a numărului de dosare comparativ cu anul trecut. Incarcerarea de dosare pe cap de judecător a fost în 2009 de 1.132 în cazul Inaltei Curți, și de 915 dosare în



cazul judecătorilor de la judecătorii. Mona Pivniceru a conchis: "la judecătorii și Inalta Curte un judecător este obligat să motiveze în 26 de minute hotărârea dată într-un dosar... este inuman să se ceară unui judecător să facă față unor exigente pe care nu le poate îndeplini."